



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 20 de octubre de 2025.

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/ **8783** /2025

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN

**TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, LA C. TERESA CASTILLO SALAS.**

CALLE CHILPANCINGO, NÚMERO 148, PISO 5, OFICINA 505, COLONIA ROMA SUR, ALCALDÍA CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06760, CIUDAD DE MÉXICO.

**DOMICILIO FISCAL:**

CALLE HOLBEIN, NÚMERO 227, INTERIOR 203, COLONIA NOCHE BUENA, ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 03720, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, apartado a), numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8 apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 y artículo transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México; artículos 5°, 9°, 10, 11, 15, fracción VIII y 30, fracciones IV, VI, VII y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; artículos 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas CLAUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015; artículos 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a) y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, vigente en el año en que se interpuso de recurso de revocación, procede al resolver el recurso de revocación interpuesto, con base en los siguientes:

**R E S U L T A N D O S**

1.- La C. TERESA CASTILLO SALAS, en su carácter de Representante Legal de **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, personalidad que tiene debidamente reconocida ante la autoridad fiscalizadora como se desprende de la hoja 15 de la resolución impugnada; mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el 16 de marzo de 2017, recibido con el número de folio 29623, por medio del cual interpuso recurso de revocación en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de 30 de enero de 2017, emitido dentro del expediente número IDD1500089/14,



**2025**  
Año de  
La Mujer

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.11/1917-17

2

por la Subtesorería de Fiscalización de la entonces Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, en cantidad de \$11'324,595.59, por el ejercicio fiscal 2012.

2.- Mediante oficio SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/5776/2018, de fecha 09 de abril de 2018, esta autoridad solicitó a la Subtesorería de Fiscalización el expediente administrativo IDD1500089/14, abierto a nombre de la contribuyente que recurre, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.

3.- Por oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR2/0389/2016, de fecha 26 de abril de 2016, la Subdirección de Revisiones 2, de la Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente identificado en el numeral 2 en esta resolución.

4.- Mediante oficio SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/4868/2019 de fecha 18 de septiembre de 2019, esta autoridad formuló requerimiento a la promovente, a fin de que exhibiera el acto impugnado y pruebas; asimismo, se le solicitó domicilio para oír y recibir notificaciones dentro de la circunscripción territorial de esta autoridad, con los apercibimientos de Ley, el cual le fue legalmente notificado el día 07 de noviembre de 2019.

5.- Por escritos presentados los días 14 y 15 de noviembre de 2019, ante la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, con folios 123701 y 124088, respectivamente, la promovente desahogó el requerimiento precisado en el punto anterior.

La promovente manifestó los hechos del caso, y adujo los argumentos en contra de los actos impugnados que estimó pertinentes.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, numerales 1, 4, 5 y 8, artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, Apartado A, numeral 3, Apartados B y C, numeral 1; artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, Apartado A, numerales 1, 5 y 8, Apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1.; artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso c), numeral 3, y 95, primer párrafo, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1º, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLAUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015, y respecto de las que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales.



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

3

En este sentido el artículo 116, del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación. Asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto impugnado consiste en la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de 30 de enero de 2017, emitido dentro del expediente número IDD1500089/14, por la Subtesorería de Fiscalización de la entonces Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, en cantidad de \$11'324,595.59, por el ejercicio fiscal 2012..

**SEGUNDO.**— Previo al análisis de los agravios hechos valer en el Recurso que se estudia, esta autoridad se pronuncia respecto a las pruebas ofrecidas por el promovente, apreciadas en el recurso de revocación, mismas que se digitalizan de la siguiente manera:

1.- La documental pública consistente en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero de 2017, emitido por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México determina en forma por demás ilegal un crédito fiscal a mi representada en cantidad de \$11'324,595.59, sin constancia de notificación por no existir.

2.- La documental pública consistente en el oficio el oficio 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014.

3.- La documental consistente en el expediente abierto ante la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, con motivo de la resolución que se impugna.

(Imágenes digitalizadas de su original)

Esta autoridad considera importante señalar que el promovente en su escrito de interposición de recurso de revocación adjuntó copias fotostáticas de las pruebas ofrecidas, y que esta autoridad consideró innecesario requerir el original o copia certificada de las mismas, toda vez que no existen elementos que pongan en duda su autenticidad por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123, fracción IV, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, se procede a resolver el recurso con las referidas documentales en copia simple.

Se admiten las pruebas documentales públicas ofrecidas, identificadas con los números 1. y 2., en el capítulo de PRUEBAS, del escrito de interposición de recurso, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se les da valor probatorio pleno, en los términos que establece el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y se valorarán oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

4

Al respecto, cabe señalar que, si bien las pruebas de referencia son documentales públicas, y que tienen pleno valor probatorio, no necesariamente conducirán a concluir que demuestran los hechos afirmados por su oferente, pues aquellos resultan ineficaces en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

"Época: Octava Época. Registro: 210315. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIV, Octubre de 1994. Materia(s): Común. Tesis: I. 3o. A. 145 K. Página: 385.

**VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCIÓN CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCIÓN TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRÁ EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVÉS SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO.** La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que, si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquélla de que se trate.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 1873/94. Jorge José Cornish Garduño y coagraviado. 29 de agosto de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jesús García Vilchis."

(Énfasis añadido)

Por otra parte, es de indicar que la prueba identificada con el número 3., consistente en el expediente administrativo del cual derivó la resolución impugnada, se desahoga por su propia y especial naturaleza jurídica.

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

**"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

5

TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO.

Amparo directo 590/94. Federación Regional de Trabajadores del Soconusco, C. T. M. a través de su representante Roberto de los Santos Cruz. 6 de octubre de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco A. Velasco Santiago. Secretario: Rafael León González."

**TERCERO.-** Ahora bien, una vez estudiada la admisibilidad del recurso, así como las pruebas ofrecidas, se procede al estudio de los agravios identificados como **PRIMERO y SEGUNDO**, en los cuales la recurrente substancialmente manifestó lo siguiente:

- Que la autoridad transgredió los artículos 134, fracción I y 137 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que fue hasta el 10 de marzo de 2017, cuando conoció de la existencia de la resolución recurrida, sin que mediara constancia de notificación.
- Señala que de la resolución impugnada, se desprende que el acta final de 06 de octubre de 2015 y de esa fecha a la que tuvo conocimiento de la resolución impugnada, feneció el plazo legal previsto en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación para que la autoridad fiscalizadora haya notificado la liquidación.

Esta Resolutora después de analizar los argumentos expuestos por la recurrente, así como de las constancias que obran en el expediente IDD1500089/14 del que derivó la resolución impugnada, el cual goza de valor probatorio pleno, de conformidad con el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, determina que son **FALSOS e INFUNDADOS**, y por tanto, la autoridad **no tiene la carga de la prueba de demostrar la existencia y notificación del acto impugnado**, conforme al artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, ni tampoco darle a conocer dichos actos ante el supuesto desconocimiento de los mismos, como pretende la recurrente, toda vez que del expediente administrativo IDD1500089/14, del que derivó la resolución determinante de crédito fiscal recurrida, así como de la propia manifestación expresa de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, hoy recurrente que realizó en su recurso de revocación, se desprende sin duda alguna, que la misma tiene pleno conocimiento tanto de la resolución impugnada como de su notificación.

Se dice lo anterior, ya que la manifestación de la recurrente envuelve la afirmación expresa de otros hechos, que constan en documentales públicas que gozan de valor probatorio pleno, en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, y con la que el supuesto desconocimiento quedó debidamente desvirtuado, de conformidad con la parte final del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, y de los artículos 82, primer párrafo, fracción I y 83 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, en términos del diverso artículo 5 del mismo Código Fiscal, los cuales se transcriben a continuación:

**"Artículo 68.-** Los actos y resoluciones de las autoridades fiscales se presumirán legales. Sin embargo, dichas autoridades deberán probar los hechos que motiven los actos o resoluciones cuando el afectado los niegue lisa y llanamente, a menos, que la negativa implique la afirmación de otro hecho.

**"Artículo 82.-** El que niega sólo está obligado a probar:

I.- Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;

II.- Cuando se desconozca la presunción legal que tenga a su favor el colitigante, y

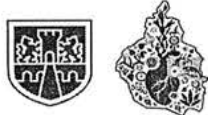
III.- Cuando se desconozca la capacidad.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCCHITLÁN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

6

**Artículo 83.-** *El que funda su derecho en una regla general no necesita probar que su caso siguió la regla general y no la excepción; pero quien alega que el caso está en la excepción de una regla general, debe probar que así es."*

(Énfasis añadidos)

De los preceptos legales transcritos, se desprende que los actos y resoluciones de las autoridades fiscales se presumirán legales, pero cuando se nieguen lisa y llanamente los mismos, las autoridades deben probar dicho actos, *(constituyendo la regla general)*, **salvo que la negativa realizada involucre la afirmación de otro hecho, (constituyendo la excepción a la regla general) caso en el que niega está obligado a probar.** Asimismo, establece que cuando se alegue encontrarse en la excepción mencionada, deberá probarla.

Ahora bien, **la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.,** hoy recurrente **tiene pleno conocimiento de la resolución recurrida contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de 30 de enero de 2017, emitido dentro del expediente número IDD1500089/14, por la Subtesorería de Fiscalización de la entonces Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, en cantidad de \$11'324,595.59, por el ejercicio fiscal 2012, así como de su notificación, consistente en el citatorio y acta de notificación de fechas 31 de enero y 01 de febrero del 2017, respectivamente,** mismas que gozan de valor probatorio pleno, en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, toda vez que dicha resolución le fue notificada en estricto cumplimiento a los artículo 134, primer párrafo, fracción I y 137 del mismo Código.

En efecto, la resolución impugnada **sí le fue notificada legalmente a la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., por conducto del C. JOSÉ LUIS ACOSTA MENDEZ, en su carácter de TERCERO con cargo de ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE,** persona que **por su vínculo crea certeza jurídica de que lo haría de su conocimiento del representante legal,** conforme a la **jurisprudencia 2a./J. 82/2009** emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, denominada **"Notificación Personal practicada en términos del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, datos que el notificador debe asentar en las actas de entrega del citatorio y de la posterior notificación para cumplir con el requisito de circunstanciación, cuando la diligencia relativa se entiende con un tercero"** y la **jurisprudencia 2a./J. 85/2014 (10a.)** dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, denominadas **"Notificación personal en materia fiscal. para circunstanciar el acta de la diligencia entendida con un tercero, es innecesario que el notificador recabe documentos o elementos indubitables que demuestren el nexo que aduce tener con el contribuyente."**

Sin perjuicio de lo anterior, contrario a la manifestaciones de la recurrente, la autoridad fiscalizadora notificó legalmente a la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., la resolución recurrida contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero de 2017, emitida dentro del expediente IDD1500089/14, por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, el día 1° de febrero de 2017, previo citatorio del día hábil anterior,** con estricto apego a derecho puesto que se cumplieron todas y cada una de las formalidades previstas en los artículos 134, fracción I y 137 del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen lo siguiente:

**"Artículo 134.-** Las notificaciones de los actos administrativos **se harán:**

**I. Personalmente** o por correo certificado o mensaje de datos con acuse de recibo, **cuando se trate de citatorios, requerimientos, solicitudes de informes o documentos y de actos administrativos que puedan ser recurridos.**  
(...)"







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

7

**"Artículo 137.- Cuando la notificación se efectúe personalmente y el notificador no encuentre a quien deba notificar, le dejará citatorio en el domicilio, señalando el día y la hora en que se actúa, y que el objeto del mismo es para que el destinatario de la notificación espere en dicho lugar a una hora fija del día hábil posterior que se señale en el mismo; en caso de que en el domicilio no se encuentre alguna persona con quien pueda llevarse a cabo la diligencia o quien se encuentre se niegue a recibir el citatorio, éste se fijará en el acceso principal de dicho lugar y de ello, el notificador levantará una constancia.**

**El día y hora de la cita, el notificador deberá constituirse en el domicilio del interesado, y deberá requerir nuevamente la presencia del destinatario y notificarlo, pero si la persona citada o su representante legal no acudiera a la cita, se practicará la diligencia con quien se encuentre en el domicilio o en su defecto con un vecino. En caso de que estos últimos se negasen a recibir la notificación, ésta se hará por cualquiera de los medios previstos en el artículo 134 de este Código.**  
(...)"

(Énfasis añadidos)

De los preceptos anteriormente transcritos, se desprenden los requisitos que debe cumplir la autoridad fiscalizadora para notificar los actos administrativos que emita; dichos requisitos consisten en:

- Que el notificador se apersona en el domicilio fiscal (el que tiene inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes, o si se trata de una persona física el domicilio de su casa habitación o el lugar en el que se encontrare), de la persona física o moral a quien va dirigida el acto de molestia, cerciorándose que el mismo sea el domicilio de la persona buscada.
- Una vez hecho lo anterior, solicitar la presencia de la persona buscada y tratándose de personas morales, la comparecencia del representante legal, y en el supuesto de que no se encuentre éste, el notificador tendrá la obligación de dejar un citatorio con la persona que haya atendido la diligencia, para el efecto de que el representante legal de la persona moral, se sirva esperar al notificador al día hábil siguiente para continuar con la práctica de la diligencia de notificación, o bien;
- En caso de que en el domicilio no se encuentre alguna persona con quien pueda llevarse a cabo la diligencia o quien se encuentre se niegue a recibir el citatorio, éste se fijará en el acceso principal de dicho lugar y de ello, el notificador levantará una constancia.
- Una vez dejado el citatorio, el notificador debe de presentarse de nueva cuenta en el domicilio fiscal de la contribuyente y una vez solicitada la presencia del representante legal de la persona moral, llevar a cabo la notificación respectiva.
- En el supuesto de que el representante legal de la empresa, no haya atendido el citatorio dejado, la diligencia de notificación se llevará a cabo con la persona que se encuentre en esos momentos en el domicilio de la contribuyente buscada, debiendo levantar acta circunstanciada de todos y cada uno de los hechos ocurridos en el desarrollo de la notificación.

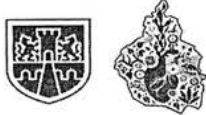
Bajo ese contexto, es evidente que tratándose de notificaciones que deben llevarse a cabo por la autoridad fiscal, para hacerle del conocimiento al gobernado que existe un acto administrativo que le puede ocasionar una molestia, necesariamente debe observar las regulaciones que para tal efecto establece las disposiciones fiscales en comento.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

8

Establecidos los requisitos que debe cumplir toda diligencia de notificación en términos de los artículos 134, fracción I, y 137 del Código Fiscal de la Federación, a continuación, se demostrará que la notificación de la resolución determinante del crédito fiscal recurrida, cumple cada uno de éstos, y para ello se reproduce a continuación:

### CITATORIO DE 31 DE ENERO DE 2017

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR2/UDR2B/050/2017  
Exp. No.: IDD1500089/14  
R.F.C.: TIA050725MG4  
Asunto: CITATORIO  
Ciudad de México, a 31 de enero del 2017.

C. Representante Legal de:  
**TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**  
Calle Holbein No. 227, Interior 203  
Colonia Noche Buena  
Delegación Benito Juárez  
Código Postal 03720, México, Ciudad de México.

En la Ciudad de México, siendo las 17:00 HORAS (DIECISIETE HORAS), del día 31 (treinta y uno) de enero del 2017, (dos mil diecisiete), el C. Hugo Mendiola Martínez, notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, me constituí legalmente en el domicilio fiscal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, ubicado en Calle Holbein número 227, Interior 203, Colonia Noche Buena, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03720, en esta Ciudad, y cerciorado de encontrarme en el domicilio correcto ya que este coincide con el último señalado por la contribuyente ante el Registro Federal de Contribuyentes, además de coincidir con el señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0284/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en relación con la visita domiciliar que se le efectuó a la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, al amparo de la orden de visita domiciliar número IDD1500089/14, contenida en el oficio número 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014, suscrito y firmado autógrafamente por la C.P. Judith Cuevas Moya, Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subtesorería de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, acto seguido se procedió a tocar EN LA PUERTA DE ACCESO AL INTERIOR DEL DOMICILIO FISCAL DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V. ANTES REFERIDO, saliendo del interior del domicilio la persona con la que se atiende la diligencia quien dijo llamarse MARIA DE JESUS SUAREZ MANZO, quien además informa que el motivo de su presencia en ese lugar es porque LIEBA DE OPERACION DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V. SIN ACREDITAR SU RELACION LABORAL CON OCURRENTO ALGUNO, quien manifiesta estar en forma habitual en dicho domicilio fiscal quien se identifica con CREDENCIAL PARA VOTAR número 1282832213 INHES de fecha AÑO de REGISTRO del 2003 expedida por EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como su firma, con domicilio en CALLE 18 DE MARZO MANZANA F número LOT 9 de la Colonia NICOLAS PONERO Delegación o Municipio NICOLAS PONERO, MEXICO Código Postal 56620 y ante la pregunta expresa del suscrito, este(a) contestó que el domicilio es el correcto y que en el mismo se localiza a la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, mismo domicilio que ostenta los siguientes datos externos: número 227, Interior 203 de la Calle Holbein, Colonia Noche Buena, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03720, en esta Ciudad.

Cabe señalar que ante la persona señalada en el párrafo que precede me identifiqué con credencial número DRF/186/2017, con fecha de expedición del 02 de enero de 2017, con vigencia del 02 de enero al 29 de diciembre de 2017, con Registro Federal de Contribuyentes MEMH7006309K9, con cargo de servidor público y número de empleado 300784, credencial que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como la firma autógrafa del suscrito, expedida y firmada autógrafamente por el Mtro. Emilio Barriga Dalgado, Tesorero del Distrito Federal, (hoy de la Ciudad de México), con domicilio en Doctor Lavista número 144, Acceso 1, 1er. piso, Colonia Doctores, Código Postal 06720, Delegación Cuauhtémoc, en la Ciudad de México, credencial expedida con fundamento en los artículos 6°, 7° fracciones III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México de conformidad con el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016, 1°, 3° fracción I, 7°, fracción VIII, inciso b) y 35 fracción XI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, este último aplicado de conformidad con lo establecido en los artículos SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO Transitorios del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicada en el



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

9

-- 2 --

Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en ambos el 29 de enero de 2016, a fin de que el servidor público de referencia se identifiquen al entregar citatorios, practicar notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las disposiciones fiscales del Distrito Federal, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete a la Ciudad de México, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, (hoy de la Ciudad de México) y demás acuerdos que rijan la materia, documento identificatorio en el cual aparece el nombre, fotografía en el anverso y reverso, adscripción, Registro Federal de Contribuyentes, número de empleado, cargo y firma de su portador, así como el nombre y la firma autógrafa del funcionario que la expide y el escudo de la Ciudad de México.

Hecho lo anterior, requerí a LA C. MARIA DE JESUS SUAREZ MANZO en la presencia del Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., y preguntando si este se encontraba presente, el (la) C. MARIA DE JESUS SUAREZ MANZO.

contestó, de manera expresa, que el Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., no se encontraba presente, en virtud de "QUE SE ENCUENTRA ATENDIENDO ASUNTOS PERSONALES EN OTRO DOMICILIO" y por lo tanto, no podía atender esta diligencia y por esa razón se entendió con el (la) C. MARIA DE JESUS SUAREZ MANZO.

en su carácter de TERCERO, MANIFESTANDO SER LÍDER DE OPERACION DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA S DE RL DE CV SIN ACREDITAR quien manifestó encontrarse en el domicilio en razón de SER LÍDER DE OPERACION DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA S DE RL DE CV SIN ACREDITAR SU RELACION LABORAL CON DOCUMENTOS.

motivo por el cual se deja el presente citatorio de fecha 31 (treinta y uno) de enero del 2017, (dos mil diecisiete), para que por su conducto se le entregue al Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., y además le haga de su conocimiento que el día 01 (uno) de febrero del 2017, (dos mil diecisiete), a las 17:00 HORAS (DIECISIETE HORAS) deberá estar presente en el domicilio citado para hacerle entrega y recibir el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, con el apercibimiento de que en caso de no estar presente, en la fecha y hora señalada, el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, se notificará con quien se encuentre presente en el citado domicilio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 134, primer párrafo, fracción I, 136 y 137, primer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente.

RECIBÍ EL CITATORIO PARA ENTREGARLO AL DESTINATARIO.

c. Ma de Jesús Suarez Manzo

NOMBRE Y FIRMA  
CARGO: líder de orientación y operación  
FECHA: 31-01-2017  
HORA DE RECEPCIÓN: 17:00 hrs

EL NOTIFICADOR.

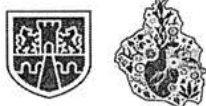
C. EUGO MENDIOLA MARTÍNEZ  
SERVIDOR PÚBLICO.  
NOMBRE, FIRMA Y CARGO.

LMP/FAJ/CRFS.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

10

### ACTA DE NOTIFICACIÓN DE 01 DE FEBRERO DE 2017

#### ACTA DE NOTIFICACIÓN

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
Calle Holbein N° 227 Int 203 Col. Noche Buena Delg Benito Juárez CP 03720, CDMX.

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017.  
Exp.: IDD1500089/14.--- R.F.C.: TIA060725MG4

HOJA NÚMERO UNO

En la Ciudad de México, siendo las 17:00 horas (diecisiete horas) del día 01 (uno) de febrero del 2017 (dos mil diecisiete), el C. Hugo Mendiola Martínez, notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, se constituyó en el domicilio ubicado en Calle Holbein número 227, Interior 203, Colonia Noche Buena, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03720, en esta Ciudad, domicilio fiscal que corresponde a la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., con el objeto de notificar y hacer la entrega del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en relación con la visita domiciliar que se le efectuó a la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., al amparo de la orden de visita domiciliar número IDD1500089/14, contenida en el oficio número 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014, suscrito y firmado autógrafamente por la C.P. Judith Cuevas Moya, Directora General Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, cerciorándose de encontrarse en el domicilio correcto; ya que este coincide con el último domicilio fiscal señalado por la contribuyente ante el Registro Federal de Contribuyentes, además de coincidir con el domicilio señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, y por que adicionalmente la persona con la que se entiende la diligencia quien se encuentra en el interior del domicilio señalado y quien dijo llamarse JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ quien además informa que el motivo de su presencia en ese lugar es porque ES ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V. POR LO QUE SE ENCUENTRA HABITUALMENTE EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE, quien NO SE IDENTIFICA ARGUMENTANDO NO TENER DOCUMENTO IDENTIFICATORIO ALGUNO, SIN EMBARGO, SE OBSERVA QUE VISTE TRAJE AZUL MARINO Y EN LA PARTE SUPERIOR IZQUIERDA DE SU SACO PORTA UN GAFETE DE COLOR AZUL QUE TIENE SU NOMBRE "JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ, Y LA PALABRA "SEGURIDAD", persona con la siguiente media filiación: PERSONA DEL SEXO MASCULINO DE 63 AÑOS DE EDAD Y 1.70 METROS DE ESTATURA APROXIMADAMENTE TEJ COLOR MORENA, CABELLO NEGRO CORTO, NARIZ RECTA, MENTON NORMAL, CEJAS POBLADAS, SIN SENAS PARTICULARES, COMPLEJION DELGADA Y PORTA UNIFORME DE PERSONAL DE SEGURIDAD CONSISTENTE EN PANTALON Y SACO DE COLOR AZUL MARINO, CAMISA BLANCA, CORBATA ROJA Y PORTA GAFETE CON SU NOMBRE: "JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ"; y ante la pregunta expresa del suscrito, esta persona contestó que el domicilio fiscal buscado es correcto y que en él se encuentra la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., mismo que ostenta los siguientes datos externos: número 227, Interior 203 de la Calle Holbein, Colonia Noche Buena, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México.

Acto seguido se hacen constar los siguientes:

#### HECHOS:

Para efectos de la notificación del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, señalado en el párrafo anterior, siendo las 17:00 horas (diecisiete horas), del día 31 (treinta y uno) de enero de 2017 (dos mil diecisiete), el C. Hugo Mendiola Martínez, notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, se constituyó en el domicilio fiscal ubicado en Calle Holbein número 227, Interior 203, Colonia Noche Buena, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, cerciorándose de encontrarse en el domicilio correcto ya que este coincide con el último domicilio fiscal señalado por la contribuyente ante el registro federal de contribuyentes, además de coincidir con el domicilio señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, y por que adicionalmente la persona con la que se entendió la diligencia quien dijo llamarse MARIA DE JESUS SUAREZ MANZO, y quien informó que el motivo de su presencia en ese lugar es porque: ES LIDER DE OPERACIÓN DE LA EMPRESA TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., SIN ACREDITAR SU RELACIÓN LABORAL CON DOCUMENTO ALGUNO, quien se identificó con CREDENCIAL PARA VOTAR NÚMERO IDMEX1282832213, AÑO DE REGISTRO 2003, EXPEDIDA POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como su firma, con domicilio en CALLE 18 DE MARZO MANZANA F, LOTE 9; DE LA COLONIA NICOLAS ROMERO, EN NICOLAS ROMERO, ESTADO DE MÉXICO; CÓDIGO POSTAL 56620; y ante la pregunta expresa del suscrito, esta (esta) contestó que el domicilio es el correcto, mismo domicilio que ostenta los siguientes datos externos: número 227, Interior 203 de la Calle Holbein, Colonia Noche Buena, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03720, en esta Ciudad, y en el que se encuentra la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.

PASA A LA HOJA NÚMERO DOS



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

11

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
Calle Holbein N° 227 Int 203 Col. Noche Buena Delg Benito Juárez CP 03720, CDMX.

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017.  
Exp.: IDD1500089/14 -- R.F.C.: TJA050725MG4

HOJA NÚMERO DOS

Cabe señalar que al momento de constituirme en el domicilio antes descrito, procedí a tocar en la puerta de acceso al interior del domicilio fiscal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, saliendo del interior del domicilio la C. MARÍA DE JESUS SUAREZ MANZO, quien ante mí se identificó en los términos señalados en el párrafo que precede y ante quien me identifiqué con Credencial Oficial número DRF/186/2017, con fecha de expedición del 02 de enero de 2017, con vigencia del 02 de enero al 29 de diciembre de 2017, con Registro Federal de Contribuyentes MEMH7008305K9, con cargo de servidor público y número de empleado 300784, credencial que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como la firma autógrafa del suscrito, expedida y firmada autógrafamente por el Mtro. Emilio Barriga Delgado, Tesorero del Distrito Federal, (hoy de la Ciudad de México), con domicilio en Doctor Lavista número 144, Acceso 1, 1er. piso, Colonia Doctores, Código Postal 06720, Delegación Cuauhtémoc, en la Ciudad de México, credencial expedida con fundamento en los artículos 6°, 7° fracciones III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México de conformidad con el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016, 1°, 3° fracción I, 7°, fracción VIII, inciso b) y 35, fracción XI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, este último aplicado de conformidad con lo establecido en los artículos SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO Transitorios del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la Reforma Política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en ambos el 29 de enero de 2016, a fin de que el servidor público de referencia se identifiquen al entregar citatorios, practicar notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las disposiciones fiscales del Distrito Federal, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación competa a la Ciudad de México, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, (hoy de la Ciudad de México) y demás acuerdos que rijan la materia, documento identificatorio en el cual aparezca el nombre, fotografía en el anverso y reverso, adscripción, Registro Federal de Contribuyentes, número de empleado, cargo y firma de su portador, así como el nombre y la firma autógrafa del funcionario que la expide y el escudo de la Ciudad de México.

Hecho lo anterior, se requirió a la C. MARÍA DE JESUS SUAREZ MANZO, la presencia del Representante Legal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, preguntándole si éste se encontraba presente, pregunta ante la cual, la C. MARÍA DE JESUS SUAREZ MANZO, EN SU CARÁCTER DE TERCERO, QUIEN MANIFESTO SER LIDER DE OPERACIÓN DE LA EMPRESA **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, SIN ACREDITAR SU RELACIÓN LABORAL CON DOCUMENTO ALGUNO, contestó de manera expresa, que el Representante Legal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, no se encontraba presente en virtud de "ESTAR ATENDIENDO ASUNTOS PERSONALES EN OTRO DOMICILIO", y por lo tanto, no podía atender dicha diligencia y por esa razón se entendió la misma con la C. MARÍA DE JESUS SUAREZ MANZO, y quien informó que el motivo de su presencia en ese lugar es porque: ES LIDER DE OPERACIÓN DE LA EMPRESA **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, quien se identifica con CREDENCIAL PARA VOTAR NÚMERO IDOMEX1282832213, AÑO DE REGISTRO 2003, EXPEDIDA POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, que contiene su nombre, la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como su firma, con domicilio en CALLE 18 DE MARZO MANZANA F, LOTE 9; DE LA COLONIA NICOLAS ROMERO, EN NICOLAS ROMERO, ESTADO DE MÉXICO, CÓDIGO POSTAL 55620; lo que genera certeza de que informaría el citatorio número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR2/UDR28/050/2017 de fecha 30 de enero del 2017, a su destinatario, motivo por el cual se le dejó dicho citatorio, para que por su conducto, hiciera del conocimiento del Representante Legal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, que el día 01 (uno) de febrero del 2017 (dos mil diecisiete) a las 17:00 horas (diecisiete horas), debía estar presente en el domicilio citado, para recibir el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, omitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, así también se le precisó que de NO estar presente en la fecha y hora señaladas, la diligencia se entendería con quien se encuentre en el domicilio asentado en el oficio citado o en su defecto con un vecino.

Ahora bien, siendo las 17:00 horas (diecisiete horas) del día 01 (uno) de febrero del 2017 (dos mil diecisiete), una vez constituido en el domicilio fiscal de la contribuyente y cerciorado de ser el domicilio correcto conforme se señaló al inicio de la presente acta, el C. Hugo Mendiola Martínez, notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, requiere la presencia del Representante Legal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, atendiendo el llamado una persona quien dijo llamarse JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ, en su carácter de tercero, quien "bajo protesta de decir verdad" y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó tener la calidad de "ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**", SIN ACREDITAR SU RELACIÓN LABORAL CON DOCUMENTO ALGUNO, quien informa que el motivo de su presencia en ese lugar es porque es

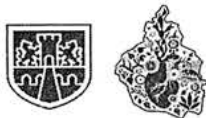
PASA A LA HOJA NÚMERO TRES

Dr. Lavista, número 144, Acceso 1, 2º piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

12

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
Calle Holbein N° 227 Int 203 Col. Noche Buena Delg Benito Juárez CP 03720, CDMX.

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017.  
Exp.: IDD1500089/14 -- R.F.C.: TIA050725MGA

HOJA NÚMERO TRES

"ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.", SIN ACREDITAR SU RELACION LABORAL CON DOCUMENTO ALGUNO, Y NO SE IDENTIFICA ARGUMENTANDO NO TENER DOCUMENTO IDENTIFICATORIO ALGUNO, SIN EMBARGO, SE OBSERVA QUE VISTE TRAJE AZUL MARINO Y EN LA PARTE SUPERIOR IZQUIERDA DE SU SACO PORTA UN GAFETE DE COLOR AZUL QUE TIENE SU NOMBRE "JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ, Y LA PALABRA "SEGURIDAD", persona con la siguiente media filiación: PERSONA DEL SEXO MASCULINO DE 63 AÑOS DE EDAD Y 1.70 METROS DE ESTATURA APROXIMADAMENTE TEZ COLOR MORENA, CABELLO NEGRO CORTO, NARIZ RECTA, MENTÓN NORMAL, CEJAS POBLADAS, SIN SEÑAS PARTICULARES, COMPLEJION DELGADA Y PORTA UNIFORME DE PERSONAL DE SEGURIDAD CONSISTENTE EN PANTALÓN Y SACO DE COLOR AZUL MARINO, CAMISA BLANCA, CORBATA ROJA Y PORTA GAFETE CON SU NOMBRE: "JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ"; y declaró que el Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., no se encuentra en ese momento en el domicilio fiscal, en virtud de que "SE ENCUENTRA ATENDIENDO ASUNTOS PERSONALES EN OTRO DOMICILIO" y al no haber atendido el citatorio número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR2/UDR2B/050/2017 de fecha 31 de enero del 2017, y ante su ausencia, se hace efectivo el apercibimiento de atender la presente diligencia con la persona que se encuentre en el domicilio por lo que para tal efecto el notificador continuará la presente diligencia con dicho tercero.

Asimismo, se hace constar que el suscrito notificador C. Hugo Mendiola Martínez, se identificó ante el (a) C. JOSE LUIS ACOSTA MENDEZ con credencial oficial número DRF/186/2017, con fecha de expedición del 02 de enero de 2017, con vigencia del 02 de enero al 29 de diciembre de 2017, con Registro Federal de Contribuyentes MEMH7006308K9, con cargo de servidor público y número de empleado 300784, credencial que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como la firma autógrafa del suscrito, expedida y firmada autógrafamente por el Mtro. Emilio Barriga Delgado, Tesorero del Distrito Federal, (hoy de la Ciudad de México), con domicilio en Doctor Lavista número 144, Acceso 1, 1er. piso, Colonia Doctores, Código Postal 05720, Delegación Cuauhtémoc, en la Ciudad de México, credencial expedida con fundamento en los artículos 6°, 7° fracciones III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México de conformidad con el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016, 1°, 3° fracción I, 7°, fracción VIII, inciso b) y 35, fracción XI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, este último aplicado de conformidad con lo establecido en los artículos SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO Transitorios del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en ambas el 29 de enero de 2016, a fin de que el servidor público de referencia se identifiquen al entregar citatorios, practicar notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las disposiciones fiscales del Distrito Federal, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete a la Ciudad de México, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, (hoy de la Ciudad de México) y demás acuerdos que rijan la materia, documento identificatorio en el cual aparece el nombre, fotografía en el anverso y reverso, adscripción, Registro Federal de Contribuyentes, número de empleado, cargo y firma de su portador, así como el nombre y la firma autógrafa del funcionario que la expide y el escudo de la Ciudad de México.

Por lo que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 134, primer párrafo, fracción I, 136, segundo párrafo y 137, primer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente; 14, 16 y 31, párrafo primero, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; y en términos de lo dispuesto en los artículos Segundo y Décimo Cuarto Transitorio del DECRETO por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; artículos 10, 13, 14 y 15, primer párrafo, de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 2000; así como en las Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracciones I, II; TERCERA; CUARTA; OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d) y fracción II inciso a); NOVENA, párrafos primero y sexto, fracción I, inciso a) y DÉCIMA, párrafo primero, fracciones I y II del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 20 de agosto de 2015; Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción V; TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracciones I y II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito del 19 de agosto de 2009; en relación con el primer y segundo párrafos de la Clausula Cuarta Transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y

PASA A LA HOJA NÚMERO CUATRO



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

13

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.,  
Calle Holbein N° 227 Int 203 Col. Noche Buena Delg Benito Juárez CP 03720, CDMX,

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017.  
Exp.: IDD150083/14 — R.F.C.: TIA050725MG4

HOJA NÚMERO CUATRO

el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; artículos 3º, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; artículos 2º, 5º, 6º, 15, párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30, párrafos primero y segundo, fracciones VI, VII, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; artículos 1º, 3º, primer párrafo, fracciones I y II, 7º, primer párrafo, fracción VIII, inciso B), numeral 3. y 81, primer párrafo, fracciones I, II, V, VI, VII, VIII, XIII y XVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; artículos 6 y 7, párrafo primero, fracciones I, II, III y VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; en relación con el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el que se Reforman Adicional y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día 29 de diciembre de 2016; así como en los artículos 42, primer párrafo, 50, primer párrafo, 63 y 70, del Código Fiscal de la Federación vigente, se procede a notificarte el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017 de fecha 30 de enero del 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal que se indica, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonila Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, al (a la) **C. JOSÉ LUIS ACOSTA MENDEZ EN SU CARÁCTER DE TERCERO, QUIEN DIJO SER ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, oficio original que contiene la firma autógrafa del servidor público que lo emitió, Lic. Sonila Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, consistente en 203 folios útiles, manifestando: **"QUE RECIBE DE CONFORMIDAD EL ORIGINAL DE DICHO DOCUMENTO EN PROPIA MANO A EFECTO DE ENTREGARLO A SU DESTINATARIO Y MANIFIESTA TENER AUTORIZACIÓN PARA RECIBIR DOCUMENTACIÓN DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., PERO QUE NO FIRMA POR NO HABER SIDO AUTORIZADO PARA ELLO"**.

**Lectura y cierre del acto.** No habiendo más hechos que hacer constar, se da por terminada esta diligencia, siendo las **17:20 HORAS (DIECISIETE HORAS VEINTE MINUTOS)** del día **01 (UNO) DE FEBRERO DE 2017 (DOS MIL DIECISIETE)**, expidiéndose la presente en original y un tanto, de la que se entregó una a la persona con quien se entendió la misma, **C. JOSÉ LUIS ACOSTA MENDEZ, EN SU CARÁCTER DE TERCERO, QUIEN DIJO SER ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO.**  
Consta.

EL NOTIFICADOR

**C. JESÚS ANDRÉS MARTÍNEZ**  
SERVIDOR PÚBLICO

(Imágenes digitalizadas de la documentación proporcionada por la fiscalizadora)

De las digitalizaciones anteriores, se desprende que el día 31 de enero de 2017, a las 17:00 horas, personal adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., ubicado en calle Holbein número 227, interior 203, Colonia Noche Buena, Alcaldía Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, con el fin de notificar el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de fecha 30 de enero de 2017, que contiene la determinación de crédito fiscal, emitido por la Subtesorería de Fiscalización, y cerciorándose que era el domicilio correcto por coincidir con el domicilio señalado ante el Registro Federal de Contribuyentes, además de coincidir con el oficio a notificar, y por haberse preguntado a la persona con la que se entendió la diligencia quien dijo llamarse María de Jesús Suárez Manzo, y manifestó ser líder de operación de la empresa de referencia; asimismo, se le requirió la presencia del representante legal de la moral TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., preguntándole si se encontraba presente en ese momento, contestando que no se encontraba presente, en virtud de "QUE SE ENCUENTRA ATENDIENDO ASUNTOS PERSONALES EN OTRO DOMICILIO", por lo que se le dejó el citatorio de referencia, se señaló día y hora, esto es el 01 de febrero de 2017, a las 17:00 horas, para que estuviera presente en el domicilio, para hacerle entrega y recibir el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de fecha 30 de enero de 2017, apercibiéndolo que en caso de no estar presente en la fecha y hora señalada, la diligencia se entenderá con quien se encuentre en este domicilio o en su defecto con un vecino, en los términos de los artículos 134, primer párrafo, fracción I, 136 y 137, párrafos primero y segundo del Código Fiscal de la Federación vigente.

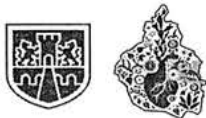
Consecuentemente el día 01 de febrero de 2017, a las 15:00 horas, personal adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., ubicado en calle Holbein número 227, interior 203, Colonia Noche Buena, Alcaldía

Dr. Lavista, número 144, Acceso 1, 2º piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

14

Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, y cerciorándose que era el domicilio correcto ya que coincide con el último domicilio fiscal señalado por dicho contribuyente, ante el Registro Federal de Contribuyentes, además de coincidir con el domicilio señalado en el oficio a notificar, y por haberse preguntado a la persona con la que se entendió la diligencia quien dijo llamarse José Luis Acosta Mendez, y manifestó ser ENCARGADO DE SEGURIDAD de la empresa de referencia; asimismo, requirió la presencia del representante legal de la moral TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., preguntándole si se encontraba presente en ese momento, contestando que no se encontraba en ese momento en el domicilio fiscal, ya que "SE ENCUENTRA ATENDIENDO ASUNTOS PERSONALES EN OTRO DOMICILIO" esta atendiendo a un cliente fuera, y al no haber atendido el citatorio del día hábil anterior, y ante su ausencia, se hace efectivo el apercibimiento por lo que de conformidad con los artículos 134, primer párrafo, fracción I, 135, primer párrafo, 136 y 137, primer y segundo párrafos del Código Fiscal de la Federación vigente, se procede a notificarle al C. CARLOS ALBERTO BELTRÁN GONZÁLEZ, el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de fecha 30 de enero de 2017, original que contiene la firma autógrafa del funcionario que lo emitió, la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización.

Asimismo, cabe señalar que la persona con quien se entendió la notificación, en la última hoja de la resolución determinante del crédito fiscal recurrida, plasmó de su puño y letra haber recibido el original, como se demuestra a continuación:

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017  
Exp. No.: IDD1500089/14  
R.F.C.: TIA050725MG4

Hoja número 203

Finalmente, se informa que en caso de ubicarse en alguno de los supuestos contemplados en las fracciones del penúltimo párrafo del artículo 69 del Código Fiscal de la Federación, el Servicio de Administración Tributaria publicará en su página de Internet ([www.sat.gob.mx](http://www.sat.gob.mx)) su nombre, denominación social o razón social y su clave del registro federal de contribuyentes, lo anterior de conformidad con lo establecido en el último párrafo del citado precepto legal. En caso de estar inconforme con la mencionada publicación podrá llevar a cabo el procedimiento de aclaración previsto en las reglas de carácter general correspondientes, a través del cual podrá aportar las pruebas que a su derecho convenga.

Atentamente,  
"SUFRAGIO EFECTIVO, NO REELECCIÓN".  
LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN.

Lic. Sonia Hernández Pineda.

Revisó: Mtra. Edna Marta San Juan Valenzuela.- La Directora de Revisiones Fiscales.

HMM/MBFAJCRFS

EL ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO SE ENTREGA AL C. JOSÉ LUIS ACOSTA MENDEZ, EN SU CARÁCTER DE TERCERO, QUIEN DIO POR ENCARGADO DE SEGURIDAD DE LA CONTRIBUYENTE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., QUIEN RECIBE DE CONFORMIDAD EL ORIGINAL DE DICHO DOCUMENTO EN PROPRIA MANO A EFECTO DE ENTREGARLO A SU DESTINATARIO Y MANIFIESTA TENER AUTORIZACIÓN PARA RECIBIR DOCUMENTACIÓN DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., PORQUE PARA PUEDE HABER SIDO ACTUALIZADO PARA ELLO, SIENDO LAS 17:00 HORAS DEL DÍA 01 DE FEBRERO DE 2017.



[Imagen digitalizada de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora]



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

15

Por lo anteriormente expuesto, resulta incuestionable que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, hoy recurrente al tener pleno conocimiento de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de fecha 30 de enero de 2017, desde la fecha de su notificación, el día 01 de febrero de 2017, esta autoridad no se encuentra obligada a darle a conocer la resolución de referencia ni de su notificación, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, puesto que existen elementos suficientes que evidencian la mala fe de la recurrente, ya que el derecho establecido en dicho artículo, es para aquellos casos en los que efectivamente desconocen los actos de autoridad, y no existe prueba alguna que sostenga lo contrario.

Asimismo, cabe señalar que tratándose de notificaciones que se entiendan con un tercero, basta con que el notificador asiente en el acta correspondiente que, habiendo requerido la presencia del representante legal, y éste no lo esperó a la hora señalada en el citatorio previo, de lo cual se cercioró por la información que a ese respecto le proporcionó la persona con quien llevó a cabo la diligencia, de quien asentó su nombre y el vínculo que tiene con el contribuyente.

Resulta aplicable la **Jurisprudencia XVII.1o.P.A. J/22**, que establece lo siguiente:

**"NOTIFICACIONES PERSONALES EN MATERIA FISCAL. PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CIRCUNSTANCIACIÓN CUANDO AQUÉLLAS SE ENTIENDEN CON UN TERCERO, BASTA CON QUE EL NOTIFICADOR ASIENTE EN EL ACTA CORRESPONDIENTE QUE EL INTERESADO NO LO ESPERÓ A LA HORA INDICADA EN EL CITATORIO PREVIO, DE LO CUAL SE CERCIORÓ POR LA INFORMACIÓN QUE A ESE RESPECTO LE PROPORCIONÓ LA PERSONA CON QUIEN LLEVÓ A CABO LA DILIGENCIA, DE QUIEN ASENTÓ SU NOMBRE Y EL VÍNCULO QUE TIENE CON EL CONTRIBUYENTE (APLICACIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 60/2007, 2a./J. 101/2007 Y 2a./J. 82/2009).** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 60/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, mayo de 2007, página 962, consideró que, tratándose de una notificación personal practicada en términos del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, basta que en el acta relativa se asiente el nombre de la persona con quien se entendió la diligencia para presumir que fue la misma que informó al notificador sobre la ausencia del destinatario; por su parte, en la diversa tesis 2a./J. 101/2007, contenida en el señalado medio de difusión, Tomo XXV, junio de 2007, página 286, sustentó el criterio consistente en que en el acta relativa el notificador debe asentar en forma circunstanciada cómo se cercioró de la ausencia del interesado o de su representante, como presupuesto para que la diligencia se lleve a cabo por conducto de tercero y, en la jurisprudencia 2a./J. 82/2009, que aparece en los mismos Semanario y Época, Tomo XXX, julio de 2009, página 404, estimó que cuando la mencionada diligencia se entiende con las personas que habitan en el domicilio, como los familiares o empleados domésticos, o con las que habitual o temporalmente están ahí, como los trabajadores, se cumple con el requisito de circunstanciación si se asienta el vínculo de tales personas con el contribuyente, lo cual ofrece garantía de que le informarán sobre la notificación. En congruencia con lo anterior, para cumplir con el requisito de circunstanciación de la indicada diligencia cuando se entiende con un tercero, basta con que el notificador asiente en el acta correspondiente que habiendo requerido la presencia del contribuyente o de su representante legal, éste no lo esperó a la hora señalada en el citatorio previo, de lo cual se cercioró por la información que a ese respecto le proporcionó la persona con quien llevó a cabo la diligencia, de quien asentó su nombre y el vínculo que tiene con el contribuyente.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Revisión fiscal 180/2009. Administrador Local de Auditoría Fiscal de Ciudad Juárez, Chihuahua. 27 de noviembre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental. Secretario: Juan Fernando Luévano Ovalle.

Revisión fiscal 161/2010. Administrador Local de Servicios al Contribuyente de Ciudad Juárez, Chihuahua. 19 de noviembre de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Marta Olivia Tello Acuña. Secretaria: Rosa María Chávez González.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

16

Revisión fiscal 213/2010. Administrador Local Jurídico de Ciudad Juárez, Chihuahua. 25 de febrero de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental. Secretario: Juan Fernando Luévano Ovalle.

Revisión fiscal 219/2010. Administradora Local de Auditoría Fiscal de Ciudad Juárez, Chihuahua. 4 de marzo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Marta Olivia Tello Acuña. Secretario: Jorge Erik Montes Gutiérrez.

Revisión fiscal 10/2011. Administradora Local Jurídica de Chihuahua. 11 de marzo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Martínez Calderón. Secretaria: Georgina Acevedo Barraza.

(Énfasis añadido)

Máxime que en el caso concreto, como quedó debidamente demostrado, existen documentales públicas con valor probatorio pleno, así como de la propia manifestación expresa del recurrente, que hace prueba plena, que desvirtúan la supuesta manifestación de desconocimiento de la recurrente, de conformidad con la parte final del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, y de los artículos 82, primer párrafo, fracción I y 83 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal.

Por último, el argumento en que señala que la autoridad contravino el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, ya que dicha resolución no ha sido notificada y niega que se cumpliera con lo previsto por los artículos 134 y 137 del Código Fiscal de la Federación y han transcurrido más de seis meses contados a partir de la supuesta notificación del acta final, es **INFUNDADO**, toda vez que la autoridad emitió y notificó la resolución determinante de crédito fiscal dentro del plazo legal de seis meses que dispone dicho precepto legal, el cual señala lo siguiente:

**"Artículo 50. Las autoridades fiscales que al practicar visitas a los contribuyentes o al ejercer las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 48 de este Código, conozcan de hechos u omisiones que entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales, determinarán las contribuciones omitidas mediante resolución que se notificará personalmente al contribuyente o por medio del buzón tributario, dentro de un plazo máximo de seis meses contado a partir de la fecha en que se levante el acta final de la visita o, tratándose de la revisión de la contabilidad de los contribuyentes que se efectúe en las oficinas de las autoridades fiscales, a partir de la fecha en que concluyan los plazos a que se refieren las fracciones VI y VII del artículo 48 de este Código."**

(Énfasis añadido)

Del precepto legal transcrito, se desprende que la autoridad fiscalizadora al estar realizando una visita domiciliaria determinará las contribuciones omitidas a cargo de la contribuyente, dentro del plazo de seis meses, contado a partir de la fecha en que se levante el acta de la visita domiciliaria.

Luego entonces, tenemos que, en el caso concreto, el **acta final se levantó el día 06 de octubre de 2015**, por lo que, el plazo de seis meses establecido en el artículo 50, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, **inició el 06 de octubre de 2015, concluyendo el 06 de abril de 2016**.

No obstante lo anterior, cabe señalar que debido a que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, mediante escrito de fecha 10 de marzo de 2016, presentado ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, promovió la adopción de un acuerdo conclusivo, en términos del artículo 69-F del Código Fiscal de la Federación, por lo que **el plazo legal para emitir la resolución determinante, se suspendió, a partir del día 10 de marzo de 2016**, hasta que se notificara a la autoridad la conclusión del procedimiento, de conformidad con los artículos 50, primer párrafo y 69-F del mismo Código.







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

17

Asimismo, mediante acuerdo de 02 de enero de 2016, la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, emitió acuerdo de cierre de procedimiento, en virtud de no haber alcanzado el acuerdo conclusivo, levantándose la suspensión de plazo para emitir la resolución determinante, hasta notificarse a la autoridad revisora, el cual le fue notificado a dicha autoridad, el día **05 de enero de 2017**, mediante oficio PRODECON-MEX-NTF-29/2017 de 02 de enero de 2017.

En ese sentido, cabe señalar que el **plazo suspendido abarcó del día 10 de marzo de 2016 al 05 de enero de 2017**, esto es, **9 meses con 26 días**, hasta que se notifique a la autoridad la conclusión del procedimiento, de conformidad con los artículos 50, primer párrafo y 69-F del mismo Código.

Ahora bien, tomando en consideración que el día 06 de octubre de 2015, se levantó el acta final a la fecha en que se suspendió el plazo para emitir la resolución determinante de crédito fiscal, **transcurrieron 5 meses con 3 días**, restando **27 días del plazo legal**, establecido en el artículo 50, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación.

Tomando en consideración que la reanudación del plazo para emitir la resolución determinante inició el día 06 de enero de 2017, a la fecha en que se notificó dicha resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de fecha 30 de enero de 2017, el día 1° de febrero de 2017, se emitió dentro del plazo legales establecido en el artículo 50, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación.

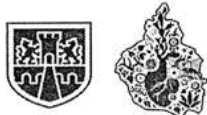
Con base en las consideraciones anteriormente expuestas, es dable concluir que los agravio primero y segundo, resultaron infundados y, en consecuencia, prevalece la presunción de legalidad de los actos recurridos, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

**CUARTO.-** Esta autoridad procede al estudio de los agravios identificados como **TERCERO** y **CUARTO**, del escrito de interposición de recurso de revocación que el promovente hizo valer, por la relación que guardan entre sí, y en los que substancialmente manifestó lo siguiente:

- a) Que la resolución impugnada es ilegal, al derivar de un acto viciado, toda vez que en el oficio 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014, la autoridad omitió señalar la vigencia en los órganos de difusión tanto en la Ley de Coordinación Fiscal, del Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal que celebran la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México, así como el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México y su modificación, sin que ello se tenga por cumplido por el hecho de señalar la palabra en Vigor.
- b) Niega lisa y llanamente que los ordenamientos legales que alude el oficio cuestionado hayan sido suscritos en los años 2008 y 2009, dado que de su verificación no se desprende dicha publicación y más aún su vigencia, además de que no se desprende la aprobación por parte de la Legislatura del Estado.
- c) Manifiesta que la autoridad no fundó debidamente su competencia territorial, toda vez que citó la Cláusula TERCERA del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal sin precisar el párrafo aplicable, ya que dicha cláusula contiene un sinnúmero de párrafos.

Esta Autoridad determina que los argumentos sintetizados en los incisos **a)** y **b)**, devienen **INOPERANTES**, toda vez que, de conformidad con el artículo 16 Constitucional, para tener por debidamente fundada y motivada un acto de





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

18

autoridad, no es necesaria la cita de la fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación o en el medio oficial de difusión respectivo de la ley o norma aplicable, pues dicha exigencia no está prevista por el precepto constitucional invocado, al respecto de lo cual sirve de sustento la siguiente tesis:

"Novena Época  
Registro: 187532  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tesis Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo : XV, Marzo de 2002  
Materia(s): Común  
Tesis: XVII.2o.39 K  
Página: 1349

**FUNDAMENTACIÓN. NO DEBE CONSIDERARSE COMO UNA OBLIGACIÓN INCLUIDA EN ESA GARANTÍA, EL CITAR LA FECHA DE PUBLICACIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE LA LEY O NORMA APLICABLE.** El artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos exige que los actos de autoridad deben estar debidamente fundados y motivados, entendiéndose por lo primero, que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que deben señalarse con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas, por lo que la exigencia de citar la fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación o en el medio oficial de difusión respectivo de la ley o norma aplicable, no debe considerarse como una obligación incluida en esa garantía de fundamentación, por más que ello se haga en ciertos casos, con lo que se facilita la defensa del gobernado, sobre todo, en casos en que su localización puede implicar mayor dificultad, por ubicarse en publicaciones de varios días, pero, se insiste, tal cuestión no está comprendida en la garantía antes referida. En todo caso, únicamente en el supuesto de que se adujera falta de publicación de la ley aplicada, por ser un hecho negativo, correspondería a la autoridad acreditar que se realizó, cuestión que tampoco está inmersa en tal garantía.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 811/2000. Embutidos del Norte, S.A. de C.V. 13 de septiembre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Gerardo Dávila Gaona. Secretaria: Sara Olivia González Corral.

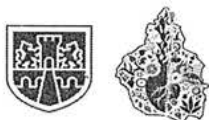
No obstante lo anterior, en la orden de visita contenida en el oficio 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014, respecto del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México, se señaló la fecha de su publicación en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta de Gobierno del Estado de México.

Asimismo, respecto de la cita del Acuerdo o Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, autorizado o aprobado por la Legislatura del Distrito Federal, cabe mencionar que la el Distrito Federal hoy Ciudad de México, se encuentra adherida al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, conforme a lo establecido por el ACUERDO entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y al Departamento del Distrito Federal para su coordinación en impuestos federales, así como su anexo correspondiente, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 28 de diciembre de 1979, en relación con el artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000.

No obstante lo anterior, cabe mencionar que no implica que la autoridad fiscalizadora tenga que acreditar tal circunstancia al emitir los actos recurridos, pues de conformidad con el artículo 16 Constitucional, se deben citar







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

19

aquellos fundamentos jurídicos en los cuáles se contengan la competencia y facultades de la autoridad para la emisión de los mismos, y no así la motivación de actos ajenos a la misma; esto es, ni el Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, ni en el Convenio de Adhesión, ni en los Decretos de la legislatura de la entidad por los cuales se autoricen o se aprueben el Convenio celebrado, se contienen la competencia y facultades de la autoridad fiscalizadora para determinar créditos fiscales y demás actos de fiscalización en materia de ingresos federales coordinados; máxime que el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México, en el que la autoridad fiscalizadora sustento los actos recurridos, fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de diciembre de 2008 y en la

Gaceta de Gobierno del Estado de México el 12 de enero de 2009, cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Resulta aplicable el precedente VIII-P-1aS-589, sustentado por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que establece lo siguiente:

**"COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES COORDINADAS, PARA CONSIDERARLA DEBIDAMENTE FUNDADA, ES INNECESARIO QUE AL EMITIR ACTOS CON BASE EN EL CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL RESPECTIVO, CITEN EL CONVENIO DE ADHESIÓN AL SISTEMA NACIONAL DE COORDINACIÓN FISCAL.-** Conforme a lo establecido por el artículo 16 constitucional, la debida fundamentación de los actos de autoridad, se constriñe únicamente a citar aquellos preceptos que facultan a la autoridad a emitir sus actos; en este sentido, atendiendo a que el **Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal** respectivo, en términos de lo establecido por el artículo 10 de la Ley de Coordinación Fiscal, constituye el medio a través del cual los Estados o Municipios expresan su voluntad para adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, mas no señala las facultades de las autoridades coordinadas; resulta innecesaria la cita del mismo para tener por satisfecho el requisito de fundamentación previsto en el citado artículo 16 de nuestra Carta Magna.

**PRECEDENTES:**

VII-P-1aS-577

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1289/11-07-02-2/123/13-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 19 de marzo de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 25 de abril de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 23. Junio 2013. p. 73

VII-P-1aS-738

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6896/12-17-08-8/558/13-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 3 de septiembre de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Cinthya Miranda Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 3 de septiembre de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 27. Octubre 2013. p. 308

VIII-P-1aS-101

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 7060/15-17-06-10/2405/16-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 12 de enero de 2017, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Diana Patricia Jiménez García. (Tesis aprobada en sesión de 12 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 7. Febrero 2017. p. 707

VIII-P-1aS-507

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 28030/14-17-05-10/1139/16-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2018, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 30. Enero 2019. p. 627



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

20

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-589

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6404/17-17-03-6/668/18-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 30 de abril de 2019, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretaria: Lic. Diana Berenice Hernández Vera. (Tesis aprobada en sesión de 30 de abril de 2019) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 34. Mayo 2019. p. 329"

A mayor abundamiento, es evidente que si la orden de visita contenida en el oficio 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014 fue emitida en el año 2014, resulta indudable que la Autoridad al señalar que los ordenamientos aplicables eran los "**vigentes**", se refería precisamente a los aplicables en el año 2014, por lo que

resulta fuera de todo contexto jurídico lo argumentado por la recurrente, puesto que la autoridad fiscalizadora fundó y motivó debidamente la resolución impugnada.

Por lo expuesto, queda demostrado que contrario a lo manifestado por la recurrente, para que un acto de autoridad esté debidamente fundado y motivado, no es necesario citar la fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación de los ordenamientos en que se apoya, razón por la cual resulta inoperante y carente de sustento legal su argumento, e insuficiente para revocar el acto impugnado, resultando aplicable por analogía la siguiente tesis:

"No. Registro: 41,047

Precedente

Época: Quinta

Instancia: Segunda Sala Regional del Centro (Querétaro).

Fuente: R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año VI. No. 71. Noviembre 2006.

Tesis: V-TASR-XXIII-2277

Página: 95

**FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA.- NO ES NECESARIO QUE SE INDIQUE EN EL ACTO DE AUTORIDAD, LAS FECHAS DE PUBLICACIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE LAS REFORMAS SUFRIDAS POR EL ORDENAMIENTO EN QUE SE SUSTENTA, SI ÉSTAS NO MODIFICARON LOS PRECEPTOS LEGALES EN QUE SE FUNDA LA FACULTAD EJERCIDA POR LA AUTORIDAD ACTUANTE.-** Acorde al criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, en la tesis aislada número XVII.2o.39 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Marzo de 2002, página 1349, que es del rubro siguiente: "FUNDAMENTACIÓN. NO DEBE CONSIDERARSE COMO UNA OBLIGACIÓN INCLUIDA EN ESA GARANTÍA, EL CITAR LA FECHA DE PUBLICACIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE LA LEY O NORMA APLICABLE.- (...)", debe entenderse que para satisfacer el requisito de la fundamentación de cualquier acto de autoridad, se debe agotar únicamente la cita de los preceptos y ordenamientos vigentes en el momento en que ejerce la facultad respectiva, sin necesidad de citar la fecha de publicación de tal ordenamiento en el Diario Oficial de la Federación, máxime si los preceptos en que la autoridad funda su actuación, no sufrieron modificación o reforma alguna desde su fecha de emisión primigenia, siendo innecesario que se cite en el acto de autoridad, la fecha de reforma de los ordenamientos que los contienen, pues dicha modificación no afectó los dispositivos aplicados al caso, ya que aun y cuando los preceptos legales hayan sufrido reformas, ello no implica que se le deje en estado de indefensión al gobernado, por no citar en el cuerpo del acto de autoridad las fechas de publicación de los decretos reformatorios, cuando esencialmente se encuentra satisfecha la exigencia de fundamentación, al citarse en el cuerpo del acto, los preceptos que establecen la competencia de la autoridad, y éstos sí son los aplicables y vigentes al caso.

Juicio No. 1533/04-09-01-5.- Resuelto por la Sala Regional del Centro II del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 25 de octubre de 2004, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Adalberto G. Salgado Borrego.- Secretaria: Lic. Rosario de Jesús Canales Gómez.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

21

El agravio resumido en el **inciso c)**, es **INFUNDADO**, toda vez que la cláusula TERCERA del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México, no constituye una norma compleja, ya que no establece pluralidad de competencias o facultades independientes unos de otro, aunado a que dicha cláusula no confiere facultad competencial alguna a las autoridades fiscales, ya que establece que la administración de ingresos coordinados y el ejercicio de facultades se efectuaran por la entidad, en relación con las personas que tengan su domicilio fiscal en su territorio, la cual se transcribe a continuación:

*"TERCERA.- La administración de los ingresos coordinados y el ejercicio de las facultades a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio se efectuarán por la entidad, en relación con las personas que tengan su domicilio fiscal dentro de su territorio y estén obligadas al cumplimiento de las disposiciones fiscales que regulen dichos ingresos y actividades. Lo anterior, con las salvedades que expresamente se establecen en este Convenio.*

*Por ingresos coordinados se entenderán aquellos ingresos federales en cuya administración participe la entidad, ya sea integral o parcialmente, en los términos de este Convenio."*

En ese sentido, se concluye que la cita genérica de la cláusula TERCERA del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México, en la orden de visita domiciliaria contenida en el oficio 203131000/05773/14 de fecha 20 de octubre de 2014, es correcta y legal.

Bajos las consideraciones expuestas, se concluye que los agravios en estudio, son infundados, y por tanto insuficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de los actos recurridos, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

**QUINTO.-** Esta autoridad procede al estudio del agravio identificado como **QUINTO** del escrito de interposición de recurso de revocación que el promovente hizo valer, y en el que substancialmente manifestó lo siguiente:

- Que la resolución recurrida es ilegal, al ser producto de una orden de visita domiciliaria en la que la autoridad no cumplió con el artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, ya que no señaló por qué los documentos aportados por el contador público registrado no fueron suficientes para conocer la situación de la empresa, pues no estableció de manera circunstanciada como analizó y valoró la información que aportó y cuál fue la que omitió dicho contador.
- Continúa exponiendo que la orden de visita carece por completo de la debida motivación, ya que la autoridad fiscal fue completamente omisa en exponer las razones y circunstancias que la llevaron a considerar que la documentación aportada por el contador público registrado no eran suficiente; ya que no señala que fue lo que se exhibió, cuáles no fueron suficientes, qué les faltó, o bien que observaron, de ahí que las facultades de la autoridad transgreden el artículo 6 Constitucional y 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Esta autoridad una vez analizados, revisados y valorados los argumentos expuestos en su agravio quinto, así como las constancias que integran el expediente IDD1500089/14, del que derivó la resolución recurrida, considera que son **INFUNDADOS**, toda vez que la autoridad fiscalizadora fundó y motivó debidamente su determinación para no seguir el orden secuencial establecido en el artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, y continuar con la revisión del dictamen de estados financieros formulado por contador público registrado, para lo cual se digitaliza a continuación la orden de visita domiciliaria IDD1500089/14 de fecha 30 de septiembre de 2015:





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17**

22

NUM. OF.: 203131000/05773/14  
EXP.: IDB 00089/14  
R.F.C.: TIA050725MG4

Asunto: Se ordena la práctica de una visita domiciliaria.

Toluca de Lerdo, México, 20 de Octubre de 2014.

C. Representante Legal de:  
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
Lerdo de Tejada Poniente Número 700  
Sor Juana Inés de la Cruz  
Toluca, Estado de México

Esta Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, mediante oficio número 203131000/02417/14, de fecha 16 de Mayo de 2014, notificado legalmente el 21 de Mayo de 2014, al C.P.R. PORTILLA LUJA JORGE HUMBERTO con número de registro 5559, y recibido por la C. Turrall Torres Ariadna Sandra, en su carácter de tercero, quien dijo ser Empleada del C.P.R., quien se identificó con credencial para votar folio número 000097332407, expedida por el Instituto Federal Electoral, Registro Federal de Electores, previo citatorio número de oficio 203134203/18055/2014 de fecha 20 de Mayo de 2014, entregado legalmente a la C. Turrall Torres Ariadna Sandra, en su carácter de tercero, quien dijo ser Empleada del C.P.R., quien se identificó con credencial para votar folio número 000097332407, expedida por el Instituto Federal Electoral, Registro Federal de Electores, en el cual se le solicitó exhiba sus papeles de trabajo y se presente para el desahogo de los mismos para cerciorarse del cumplimiento de las obligaciones fiscales del contribuyente dictaminado, en los términos del artículo 52-A fracción I inciso b), del Código Fiscal de la Federación; para revisar el dictamen fiscal presentado vía internet que formuló el CPR respecto de los estados financieros de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., por el ejercicio fiscal del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012.

Derivado de lo anterior y si bien, en la que comparece la C.P. María Victoria Muñiz Solís, en representación del C.P.R. PORTILLA LUJA JORGE HUMBERTO con número de registro 5559, quien se acredita su personalidad con Poder Notarial contenido en el instrumento número cinco mil cuatrocientos catorce, libro de actas y pólizas, volumen dieciséis, pasada ante la fe del Lic. Doctor Rodolfo S. González Salcedo, Corredor Público número 3 del Estado de México, de fecha nueve de Enero del año dos mil seis, quien se identificó con credencial para votar folio 000072612173 expedida por el Instituto Federal Electoral, a la Revisión de Papeles de Trabajo en la que se levantó Acta de Aportación de Datos e Informes, a folios consecutivos números DPE1500076/14-001 a DPE1500076/14-009, de fecha 30 de Mayo de 2014, y la documentación de información proporcionada mediante escrito de fecha de recepción 12 de Agosto de 2014, en la Delegación de Fiscalización de Toluca, dependiente de esta Dirección General de Fiscalización, en atención al oficio 203134203/26426/2014, de fecha 11 de Julio de 2014, notificado legalmente el 16 de Julio de 2014 al C.P.R. PORTILLA LUJA JORGE HUMBERTO, y recibido por la C. Turrall Torres Ariadna Sandra, en su carácter de tercero, quien se identificó con credencial para votar folio número 000097332407, expedida por el Instituto Federal Electoral, Registro Federal de Electores, previo citatorio número de oficio 203134203/26426/2014, de fecha 11 de Julio de 2014, entregado legalmente a la C. Turrall Torres Ariadna Sandra, en su carácter de tercero, quien dijo ser Empleada del C.P.R., quien se identificó con credencial para votar folio número 000097332407, expedida por el Instituto Federal Electoral, Registro Federal de Electores, en el cual se le solicitó información y documentación para cerciorarse del cumplimiento de las obligaciones fiscales del contribuyente dictaminado, en la que se conoció:

Del análisis efectuado al dictamen fiscal del ejercicio 2012 y a la documentación proporcionada por el C.P.R. PORTILLA LUJA JORGE HUMBERTO, se conoció que la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA

Página número 2

INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., en su declaración anual complementaria presentada en fecha 11 de Julio de 2013, refleja pérdida fiscal en el ejercicio 2012, misma que fue generada por una deducción fiscal no contable por concepto de pagos a una sociedad civil, de acuerdo a su giro que es de "compra venta de equipo de computo o de procesamiento electrónico".

Por lo tanto, para que esta autoridad cuente con los elementos que permitieran tener conocimiento pleno de la situación fiscal del contribuyente como sujeto directo, en materia del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado e Impuesto Empresarial a Tasa Única, así como en su carácter de retenedor en materia del Impuesto Sobre la Renta y del Impuesto al Valor Agregado, por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, era necesario que la C.P. María Victoria Muñiz Solís, en representación del C.P.R. PORTILLA LUJA JORGE HUMBERTO, proporcionara papel de trabajo de la cuenta de gastos denominado Analítica de la Cuenta de Costo de Ventas, resumen con índice 20 y folios del 2655 al 2659, Resumen de Gastos de Administración y Analíticas de los Gastos de Administración con índice 30 y folio 2672, se conoció que el C.P.R. dentro del anexo 7 denominado análisis comparativo de la sub cuenta de gastos no realizó prueba al rubro de teléfono siendo que registra una cantidad considerable para su deducción así mismo respecto a los otros rubros de gastos; al consistir en pruebas selectivas esta autoridad no pudo verificar que el total de las deducciones realizadas reúnan requisitos fiscales, en razón de dicha omisión, esta unidad administrativa se encontró imposibilitada para llevar a cabo la revisión del ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, por el cual se practicó la revisión de papeles de trabajo con la C.P. María Victoria Muñiz Solís, en representación del C.P.R.

Por lo antes expuesto, esta Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, en el ejercicio de sus facultades, le ordena la práctica de la presente visita domiciliaria, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales, a quien está afecto como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado e Impuesto Empresarial a Tasa Única; y como retenedor, en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado.

De acuerdo con lo anterior, y a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en los artículos 42 primer párrafo, fracciones III y IV, del Código Fiscal de la Federación vigente al 31 de diciembre de 2013 conforme a lo establecido en el transitorio segundo, fracción I, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de diciembre del 2013; 30 párrafos quinto y sexto, 42, segundo, tercero y cuarto párrafos; 43, 44, 45, 46 y 52-A párrafo primero, fracción II del Código Fiscal de la Federación, se expide la presente orden de visita domiciliaria con fundamento en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 y 14, de la Ley de Coordinación Fiscal, Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracciones I, II, V y X, inciso b); TERCERA; CUARTA, párrafos primero, segundo y cuarto; OCTAVA párrafo primero, fracción I, incisos b) y d); NOVENA párrafo primero; DÉCIMA, párrafo primero, fracción III y DÉCIMA SÉPTIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México", suscrito en fecha 19 de Noviembre de 2008 y publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de Diciembre de 2008 y en la Gaceta del Gobierno del Estado de México de fecha 12 de Enero del 2009, en relación con el (los) artículo (s) Noveno, fracción VIII de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y Décimo Segundo, fracción II de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado; de la Ley de



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

23

Página número 3

Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios; de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abrogan la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013; artículos 23 y 24 primer párrafo, fracciones III, IV y VI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México vigente; 1 y 16 del Código Financiero del Estado de México y Municipios vigente; 3 primer párrafo, fracción VII, 4 primer párrafo, fracción IV, 11 primer párrafo, fracción II, 15 y 16 primer párrafo, fracciones V, X, XI, XII y XIX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México vigente; autorizando para que la lleven a cabo a los CC. MORENO MORALES MARIA ELENA, SAAVEDRA GONZALEZ CLEOPATRA, ROJAS JIMENEZ MARIA CECILIA, SILVA MEJIA HECTOR MANUEL, GUADARRAMA TELLEZ ESTHER, CHAVEZ SANCHEZ ELVIA, CASTREJON PLATA ANA MARIA, SALGUERO MALVAEZ ELIZABETH, MARTINEZ ORTEGA DANIEL, ESQUIVEL PATIÑO HECTOR HUGO, VARGAS ORTIZ IRVING, SALVADOR, DIAZ SALOMON MARGARITA, MEJIA LAGUNAS REYNA, NAVA GONZALEZ BERNARD, MORALES ALVAREZ JOSE TRINIDAD, LOVERA CONTRERAS EDGAR, GONZALEZ GUTIERREZ VIRIDIANA, visitantes adscritos a esta Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, quienes podrán actuar en el desarrollo de la diligencia, en forma conjunta o separadamente, esto, de conformidad con el artículo 43, fracción II, del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, inciso a) del Código Fiscal de la Federación, se deberán presentar en forma inmediata y mantener a disposición del personal autorizado en la presente orden, todos los elementos que integran la contabilidad, como son, entre otros: Los libros principales y auxiliares; los registros y cuentas especiales; papeles, discos y cintas, así como, otros medios procesables de almacenamiento de datos; los libros y registros sociales; la documentación comprobatoria de sus operaciones; y proporcionarles todos los datos e informes que el mencionado personal requiera durante la diligencia y que tengan relación con el cumplimiento de las obligaciones fiscales objeto de la revisión. Asimismo, se les deberá permitir el acceso al establecimiento, oficinas, locales, instalaciones, talleres, fábricas, bodegas y cajas de valores, que se localicen dentro del mismo domicilio señalado en el primer rubro de esta orden.

Adicionalmente a lo señalado en el párrafo anterior ese (a) contribuyente deberá poner a disposición del personal autorizado en la presente orden de visita, los estados de cuenta bancarios correspondientes al periodo materia de la presente revisión, esto de conformidad con lo dispuesto por el artículo 45, párrafo primero del Código Fiscal de la Federación.

La revisión abarcará el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, por el que se hubieron presentado o debieron haber sido presentadas las declaraciones del ejercicio y mensuales correspondientes a las contribuciones antes señaladas.

Conforme lo previsto en la fracción I, del artículo 43 del Código Fiscal de la Federación, la visita se llevará a cabo en el lugar señalado en esta orden.

De conformidad con lo que establece el artículo 45 del Código Fiscal de la Federación, se le solicita dar a los visitantes las facilidades necesarias para el cumplimiento de la presente orden, en virtud de que el oponerse a la práctica de la visita o a su desarrollo, y no poner a su disposición todos los elementos que integran su contabilidad, no proporcionar al personal autorizado en forma completa, correcta y oportuna, los informes, datos y documentos que soliciten para el ejercicio de las facultades de comprobación, constituye una infracción en términos del artículo 85, fracción I, del propio Código.

(...)

(Imágenes digitalizadas de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

De las digitalizaciones anteriores, se observa que la autoridad fiscal revisó su dictamen de estados financieros para efectos fiscales, correspondiente al ejercicio fiscal 2012, formulado por el contador público Portilla Lujá Jorge Humberto, con número de registro 5559, conoció que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, en su declaración anual complementaria presentada en fecha 11 de julio de 2013, refleja pérdida fiscal en el ejercicio 2012, misma que fue generada por una deducción fiscal no contable por concepto de pagos a una sociedad civil, de acuerdo a su giro que es de "compra venta de equipo de cómputo o de procesamiento electrónico", por lo que la autoridad a fin de contar con los elementos que permitieran tener conocimiento pleno de la situación fiscal del contribuyente como sujeto directo, en materia del impuesto sobre la renta, impuesto al valor agregado e impuesto empresarial a tasa única, así como en su carácter de retenedor en materia del impuesto sobre la renta y del impuesto al valor agregado, por el ejercicio fiscal comprendido del 1 de Enero al 31 de Diciembre de 2012, consideró que era necesario que se proporcionara papel de trabajo de la cuenta de gastos denominado Analítica de la Cuenta de Costo de Ventas, resumen con índice 20 y folios del 2655 al 2659, Resumen de Gastos de Administración y Analíticas de los Gastos de Administración con índice 30 y folio 2672, conociendo que el contador público registrado dentro del anexo 7 denominado análisis comparativo de la sub cuenta de gastos, no realizó prueba al rubro de teléfono siendo que registra una cantidad considerable para su



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLI AN



deducción, asimismo respecto a los otros rubros de gastos al consistir en pruebas selectivas no se pudo verificar que el total de las deducciones realizadas reúnan requisitos fiscales, en razón de dicha omisión, la autoridad se encontró imposibilitada para llevar a cabo la revisión del ejercicio fiscal comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre de 2012, por el cual se practicó la revisión de papeles de trabajo de referencia, razón por la que determinó ejercer sus facultades de comprobación a la contribuyente, a efecto de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecta como sujeto directo del impuesto sobre la renta, impuesto al valor agregado e impuesto empresarial a tasa única, así como en su carácter de retenedor en materia del impuesto sobre la renta y del impuesto al valor agregado, por el ejercicio fiscal 2012, de conformidad en los artículos 42, fracción III y 52-A, fracción II del Código Fiscal de la Federación, que se transcriben a continuación:

**"Artículo 42.-Las autoridades fiscales a fin de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados han cumplido con las disposiciones fiscales y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales y para proporcionar información a otras autoridades fiscales, estarán facultadas para:**

(...)

**III.-Practicar visitas a los contribuyentes,** los responsables solidarios o terceros relacionados con ellos y revisar su contabilidad, bienes y mercancías.

**"Artículo 52-A.- Cuando las autoridades fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación revisen el dictamen y demás información a que se refiere este artículo y el Reglamento de este Código, estarán a lo siguiente:**

**I. Primeramente se requerirá al contador público que haya formulado el dictamen lo siguiente:**

a) Cualquier información que conforme a este Código y a su Reglamento debiera estar incluida en los estados financieros dictaminados para efectos fiscales.

b) La exhibición de los papeles de trabajo elaborados con motivo de la auditoría practicada, los cuales, en todo caso, se entiende que son propiedad del contador público.

c) La información que se considere pertinente para cerciorarse del cumplimiento de las obligaciones fiscales del contribuyente.

La revisión a que se refiere esta fracción se llevará a cabo con el contador público que haya formulado el dictamen. Esta revisión no deberá exceder de un plazo de seis meses contados a partir de que se notifique al contador público la solicitud de información.

Cuando la autoridad, dentro del plazo mencionado, no requiera directamente al contribuyente la información a que se refiere el inciso c) de esta fracción o no ejerza directamente con el contribuyente las facultades a que se refiere la fracción II del presente artículo, no podrá volver a revisar el mismo dictamen, salvo cuando se revisen hechos diferentes de los ya revisados.

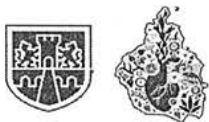
**II. Habiéndose requerido al contador público que haya formulado el dictamen la información y los documentos a que se refiere la fracción anterior, después de haberlos recibido o si éstos no fueran suficientes a juicio de las autoridades fiscales para conocer la situación fiscal del contribuyente, o si éstos no se presentan dentro de los plazos que establece el artículo 53-A de este Código, o dicha información y documentos son incompletos, las citadas autoridades podrán, a su juicio, ejercer directamente con el contribuyente sus facultades de comprobación.**

(...)"

(Énfasis añadido)

De la transcripción anterior, se desprende que las autoridades fiscales cuando revisen dictamen de estados financieros, requerirán primeramente al contador público que lo haya formulado, y cuando éste y los documentos exhibidos no fueran suficientes para conocer la situación fiscal del contribuyente, podrán ejercer directamente sus facultades con el contribuyente.





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

25

Visto lo anterior, es claro para esta autoridad que la autoridad fiscalizadora emitió la orden de visita domiciliaria IDD1500089/14 de fecha 20 de octubre de 2015, en estricto apego al procedimiento previsto en el artículo 52-A, primer párrafo, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación, fundamento y motivando debidamente la misma, señalando con precisión los motivos legales que justifican la actualización de la fracción II de dicho artículo, mismas que no fueron combatidas, ya que la recurrente, se limitó a manifestar que la autoridad fiscalizadora no señaló las razones y/o motivos de su proceder.

Resulta aplicable la Jurisprudencia 2a./J. 94/2013, aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece lo siguiente:

"Registro digital: 2003992

Instancia: Segunda Sala

Décima Época

Materia(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 94/2013 (10a.)

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1, página 887

Tipo: Jurisprudencia

**FACULTADES DE VERIFICACIÓN. LA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 52-A, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, EN RELACIÓN CON EL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DIRIGIDO AL CONTRIBUYENTE, DEBE MOTIVARSE EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 38 DEL PROPIO CÓDIGO.**

Conforme al artículo 52-A, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, cuando las autoridades fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación revisen el dictamen de los estados financieros formulado por el contador público registrado, primeramente le requerirán cualquier información que por disposición legal debiera estar incluida en dicho documento, así como la exhibición de los papeles de trabajo elaborados con motivo de la auditoría practicada, y la información que consideren pertinente para cerciorarse del cumplimiento de las obligaciones fiscales del contribuyente. Ahora, conforme a la fracción II del mismo precepto, si a juicio de las autoridades fiscales el dictamen, la información y los documentos mencionados fueran insuficientes, extemporáneos o incompletos, las citadas autoridades podrán, a su juicio, ejercer directamente con el contribuyente sus facultades de comprobación, supuesto en el cual la solicitud respectiva deberá observar lo dispuesto en el artículo 38 del propio Código que regula las formalidades que deben revestir los actos administrativos en materia tributaria federal, es decir, constar por escrito, firmado por la autoridad que la dicta, con el señalamiento del lugar y fecha de emisión, así como el de la persona a la que vaya dirigido, pero sobre todo, el requerimiento deberá estar fundado y motivado, lo cual en el caso concreto exclusivamente se limita en cuanto al primer requisito, además de la invocación de las normas competenciales respectivas, a la cita del precepto en que se basa la actuación de la autoridad y, en relación con el segundo, a identificar la información faltante, bastando para ello señalar lo siguiente: 1) el medio en que se encuentra tal información, esto es, si es a través de documentos, papeles de trabajo, cuentas, libros, comprobantes fiscales, sistemas y registros contables, electrónicos, discos, cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, 2) el tipo de contribución que generó la laguna en la información y, 3) el periodo cuya revisión no se pudo verificar, sin que sea necesario que la autoridad pormenore mayores datos y anticipe algún posible incumplimiento de las obligaciones fiscales del contribuyente, ya que este aspecto es propio de la resolución definitiva que en su momento llegara a dictarse, pues no resulta lógico exigirle mayor precisión sobre lo que en principio estima que ignora. Aunado a lo anterior, el grado de motivación exigible en los actos administrativos es proporcional al perjuicio que ocasionen al particular, y en la especie se advierte que si la información faltante no fuera tomada en cuenta al momento de emitirse la resolución definitiva, eso significa que la petición de ella no ocasionó daño alguno al contribuyente, y por el contrario, si la misma fue decisiva en el resultado al que se llegó, ello será signo inequívoco de que los datos aportados por el propio contribuyente eran indispensables para concluir la revisión, por lo que la motivación para allegarla a su expediente la expondrá la autoridad cuando en el documento con el que culmine el ejercicio de sus facultades de comprobación determine algún crédito, en su caso.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17**

26

*Contradicción de tesis 429/2012. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 28 de noviembre de 2012. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: María Antonieta del Carmen Torpey Cervantes.*

*Tesis de jurisprudencia 94/2013 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del quince de mayo de dos mil trece.*

Lo anterior es así, ya que si con motivo de la revisión de un dictamen presentado por contador público autorizado, la autoridad fiscal advierte la actualización de alguna de la hipótesis jurídicas previstas en la fracción II del artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, se encuentra facultada a proceder en términos del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, mediante la práctica de una visita domiciliaria, entre otras, a efecto de verificar el debido cumplimiento de las obligaciones fiscales del sujeto revisado.

Resulta aplicable la Tesis Aislada VII.2o.A.T.49 A, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Séptimo Circuito, que establece lo siguiente:

**"FACULTADES DE COMPROBACIÓN. LAS PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL SER DE CARÁCTER DISCRECIONAL PUEDEN EJERCERSE INDISTINTA, SUCESIVA O SIMULTÁNEAMENTE, INCLUSO TRATÁNDOSE DE CONTRIBUYENTES OBLIGADOS A DICTAMINAR SUS ESTADOS FINANCIEROS POR CONTADOR PÚBLICO AUTORIZADO.** La interpretación sistemática de los artículos 42 y 52 del Código Fiscal de la Federación permite concluir que la facultad de comprobación por parte de las autoridades hacendarias, mediante los distintos medios previstos por el artículo 42 referido, entre ellos, la revisión de dictámenes formulados por contadores públicos registrados sobre los estados financieros de los contribuyentes y su relación con el cumplimiento de disposiciones fiscales, así como la práctica de visitas domiciliarias, es de carácter discrecional y no se ve limitada por la circunstancia de que en términos del artículo 52 citado, se presumirán ciertos, salvo prueba en contrario, los hechos afirmados en los dictámenes formulados por contadores públicos sobre los estados financieros de los contribuyentes, ya que las opiniones o interpretaciones contenidas en los dictámenes no obligan a las autoridades fiscales y estas últimas tienen la facultad de emplear esos medios de comprobación conjunta, indistinta o sucesivamente. Por tanto, el hecho de que en términos del artículo 32-A del código tributario federal, los contribuyentes ahí mencionados estén obligados a dictaminar sus estados financieros por conducto de contador público autorizado, no implica que la autoridad fiscal esté obligada a ejercer sus facultades de comprobación respecto de dichos causantes, mediante la revisión del dictamen respectivo, en términos del artículo 42, fracción III, del código mencionado y sólo en caso de que advierta alguna irregularidad en el dictamen, entonces pueda ejercer los diversos medios de comprobación pues, como se ha expuesto, debido a la discrecionalidad y ejercicio indistinto, sucesivo o simultáneo de esas facultades, la autoridad fiscal, si lo estima conveniente, puede ejercerla directamente mediante el medio de comprobación que estime conveniente, por ejemplo, mediante la práctica de una visita domiciliaria.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO.  
Amparo directo 918/2002. La Boqueña, S.A. de C.V. 21 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Hugo Mendoza Sánchez. Secretario: Alejandro Quijano Álvarez.

(Énfasis añadido)

Además de lo anterior, es de resaltar que la contribuyente hoy recurrente, no cumplió con la carga probatoria, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, relacionado con el diverso 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia.

Resulta aplicable, el siguiente Precedente, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que se cita:



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

27

"VIII-P-1aS-518

**PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

### PRECEDENTES:

Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

### III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame. (Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996) R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

### REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

### VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141"

Por las consideraciones anteriormente, se concluye que los agravios segundo y tercero, resultaron infundados y por tanto insuficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de la que goza el acto de autoridad, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

**SEXTO.-** En el agravio identificado como **SEXTO** del escrito de interposición, la recurrente substancialmente manifestó lo siguiente:

- Que la determinación presuntiva por depósitos bancarios es ilegal, toda vez que aportó todas y cada una de las documentales contables con las que soportó los depósitos bancarios en cantidad de \$51,694.83, y la autoridad no hace una motivación detallada de qué concepto son los que tomó en consideración para su integración.
- Continúa manifestando que los argumentos de la autoridad son genéricos, ya que si bien, establece que documentos son los que tuvo a la vista, es omisa en exponer de qué documentos, bajo que conceptos y demás elementos son los que observó para su determinación.
- Manifiesta que la litis en el presente asunto consiste en determinar si como lo refiere la autoridad, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación se refiere a la presunción de ingresos cuando los registros en la contabilidad no corresponda a ellos, o si no cabe tal presunción cuando se advierta tal ingreso aunque



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCCHTILIAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

28

no acredite su procedencia, esto es, la correspondencia entre la cantidad depositada en una cuenta bancaria y la que aparece reportada en la contabilidad.

Esta autoridad de la revisión a los fundamentos y motivos de la resolución impugnada, los cuales se encuentran en las hojas de la 7 a la 18, la cual goza de pleno valor probatorio en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, se desprende que la autoridad fiscalizadora de la revisión, análisis y valoración a la documentación comprobatoria que exhibió en el procedimiento fiscalizador conoció que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, obtuvo ingresos acumulables en cantidad total de \$106'180,786.83, de los cuales declaró \$106'129,092.00, omitiendo ingresos en cantidad de \$51,694.83, por concepto de depósitos bancarios no identificados.

Los depósitos bancarios, se efectuaron en la cuenta de cheques número 131 8124864 del Banco Nacional de México; cuenta número 0148850151, de BBVA BANCOMER, S.A.; cuenta número 2147304 Banco Monex. SA.; cuenta número 0165288509 en moneda dólares; cuenta de inversiones en Casa de Bolsa interacciones contrato número 100 40685, a nombre de la contribuyente, mismos que se encuentran registrados en sus balanzas de comprobación en la cuenta contable número 1110-000000 denominada "BANCOS", subcuentas contables números 1110-001-001, 1110-001-002, 1110-002-001, 1115-001-001, 1115-002-000, 1115-002-001 denominadas "BANCOMER CTA. 0148850151", "BANCOMER CTA DLLS", "BANAMEX CTA. 131 8124864", "INVERSIONES BBVA", e "INVERSIONES INTERACCIONES", respectivamente, en cantidad de \$244'492,165.50 de los cuales la cantidad de \$32'330,421.50, corresponden a transferencias entre cuentas \$1'703,500.00 corresponden a préstamos, \$16'239,200.00 corresponden a disposición de tarjeta de negocios, \$66'275,000.00 corresponden inversiones de interacciones, \$2'035.169,49 corresponden a devoluciones de cheques y cancelaciones, \$9'800.569,74 a rendimientos de fondos de inversión, cobranza por la cantidad de \$ 100'048,801.67 y **\$51'694.83 corresponden a depósitos no identificados**, mismos que se integran como sigue:

Los depósitos bancarios no identificados en cantidad de \$51,694.83, cantidad que se hizo del conocimiento de la contribuyente liquidada **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, en la Última Acta Parcial de fecha 3 de Septiembre de 2015, en el folio número IDD1500089/14-019, se analizan por mes y por cuenta bancaria como se indica a continuación.

AÑO 2012/ MES	BANCO NACIONAL DE México, S.A.	BBVA BANCOMER, S.A.	BANCO MONEX, S.A.	SUMA
	131 8124864	140050151	2147304	
ENERO	997.5	0	0	997.5
FEBRERO	0	0	0	0
MARZO	0	0	0	0
ABRIL	0	0	0	0
MAYO	0	0	0	0
JUNIO	0	0	0	0
JULIO	0	4,064.59	0	4,064.59
AGOSTO	0	0	0	0
SEPTIEMBRE	0	0	0	0
OCTUBRE	0	1,023.64	0	1,023.64
NOVIEMBRE	0	690.75	0	690.75
DICIEMBRE	0	32,173.94	21,044.17	43,210.16
TOTAL	997.5	30,053.16	21,044.17	51,694.83

Los depósitos bancarios en cantidad de \$997.50, del mes de Enero de 2012, de la cuenta número 131 8124864, abierta en la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., cantidad que se hizo del conocimiento de la contribuyente liquidada **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L.**



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

29

DE C.V., en la Última Acta Parcial de fecha 3 de Septiembre de 2015, en el folio número IDD1500089/14-019, se analizan como se indica a continuación:

CTA: 131 8124864	BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A.	
FECHA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
02/01/2012	DEPOSITO EN EFECTIVO	670.6
31/01/2012	DEPOSITO EN EFECTIVO	318
	SUMA	\$997.50

El depósito bancario en cantidad de \$39,653.16, de los meses de Julio, Octubre Noviembre y Diciembre de 2012, de la cuenta número 0148850151, abierta en la Institución de crédito BBVA Bancomer S.A., cantidad que se hizo del conocimiento de la contribuyente liquidada **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, en la Última Acta Parcial de fecha 3 de Septiembre de 2015, en el folio número IDD1500089/14-019, se analizan como se indica a continuación:

CTA: 0148850151	BBVA BANCOMER, S.A.	
FECHA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
04/07/2012	DEPOSITO DE TERCERO	4,684.59
17/10/2012	ABONO POR CORRECCIÓN	1,823.64
26/11/2012	SPEI RECIBIO BANAMEX	990.75
21/12/2012	DEP CHEQUE DE OTRO BANCO	32,173.98
	SUMA	\$39,653.16

El depósito bancario en cantidad de \$11,044.17, del mes de Diciembre de 2012, de la cuenta número 2147304, abierta en la Institución de crédito Grupo Financiero Banco MONEX, S.A., cantidad que se hizo del conocimiento de la contribuyente liquidada **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, en la Última Acta Parcial de fecha 3 de Septiembre de 2015, en el folio número IDD1500089/14-019, se analizan como se indica a continuación:

CONTRATO: 2147304	GRUPO FINANCIERO BANCO MONEX, S.A.	
FECHA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
20/12/2012	REFERENCIA 27979046	\$11,044.17

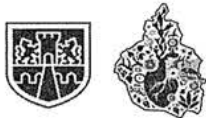
La autoridad fiscalizadora determinó que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, obtuvo ingresos acumulables omitidos por depósitos bancarios no identificados en cantidad de \$51,694.83, de los cuales no cuenta con el soporte documental que permita identificar cada operación, acto o actividad y sus características relacionándola con su documentación comprobatoria, por lo que se determinan ingresos acumulables omitidos por depósitos bancarios, de conformidad con los artículos 28 primer párrafo, fracciones I y II, 59, primer párrafo, fracción III del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 20, primer párrafo, fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y el artículo 29 primer párrafo, fracción I de su Reglamento, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado.

Ahora bien, cabe señalar que, ante una determinación presuntiva de ingresos acumulables por concepto de depósitos bancarios por parte de la autoridad fiscal, corresponde a los contribuyentes la carga de la prueba de demostrar que no son ingresos por los que se deban pagar impuestos.

Resulta aplicable, la **Jurisprudencia VII-J-1aS-76**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que a continuación se transcribe:

**"DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES.**- De la interpretación del artículo 59 fracción III, del Código Fiscal de la Federación se desprende que para la comprobación de los ingresos las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario, que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones; consecuentemente, si la autoridad fiscalizadora durante el ejercicio de sus facultades de comprobación, advierte depósitos en las cuentas bancarias del contribuyente, que carecen de soporte contable o documental que los ampare, corresponde al contribuyente aportar los medios probatorios idóneos para acreditar que el origen de los citados depósitos bancarios no genera el pago de contribuciones y desvirtuar con ello la presunción de ingresos aplicada por la autoridad fiscalizadora.





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

30

### PRECEDENTES:

#### VII-P-1aS-370

Juicio Contencioso Administrativo 934/11-08-01-1/514/12-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de agosto de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 20 de septiembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 16. Noviembre 2012. p. 230

#### VII-P-1aS-458

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 3571/09-06-01-2/1297/12-S1-04-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 20 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretario: Lic. Javier Armando Abreu Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 20 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 259

#### VII-P-1aS-459

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29502/10-17-10-7/316/12-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 259

#### VII-P-1aS-627

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2165/12-12-01-6/369/13-S1-03-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de mayo de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretaria: Lic. Elizabeth Ortiz Guzmán. (Tesis aprobada en sesión de 16 de mayo de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 23. Junio 2013. p. 250

#### VII-P-1aS-628

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29857/11-17-05-4/1734/12-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 23 de mayo de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Hortensia García Salgado. (Tesis aprobada en sesión de 23 de mayo de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 23. Junio 2013. p. 250."

(Énfasis añadido)

Ahora bien, esta Resolutora después de revisar y analizar los argumentos expuestos por la recurrente, así como los fundamentos y motivos en los que la fiscalizadora sustentó la determinación presuntiva de ingresos acumulables por concepto de depósitos bancarios, determina que los argumentos son **INOPERANTES**, toda vez que no combatió los fundamentos y motivos de la determinación presuntiva de ingresos, limitándose a realizar meros señalamientos sin sustento legal.

Resulta aplicable, la siguiente **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, misma que es del tenor literal siguiente:

**"AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.-** Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada.

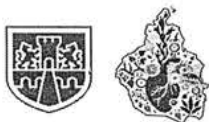
### PRECEDENTES:



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

31

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106. Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutiveos.- Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283

(Énfasis añadido)

Robustece lo anterior, la **Jurisprudencia VII-J-1aS-63**, y por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa

**"CONCEPTO DE ANULACIÓN INOPERANTE.-** Cuando el actor en juicio contencioso administrativo, como concepto de anulación sólo se concreta a señalar una serie de razonamientos, sin controvertir directamente los fundamentos y motivos del acto de autoridad respectivo, deben calificarse como inoperantes.

### PRECEDENTES:

V-P-1aS-158

Juicio No. 9934/01-17-02-8/385/03-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 20 de mayo de 2003, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: María del Consuelo Villalobos Ortiz.- Secretario: Lic. Horacio Cervantes Vargas. (Tesis aprobada en sesión de 2 de septiembre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año III. Tomo I. No. 36. Diciembre 2003. p. 384

VII-P-1aS-135

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 103/11-16-01-4/1314/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de enero de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Ponencia asumida por el Magistrado: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Sara Rocha Mata. (Tesis aprobada en sesión de 17 de enero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 7. Febrero 2012. p. 431

VII-P-1aS-181

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 91/11-16-01-7/1175/11-S1-01-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de febrero de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe. (Tesis aprobada en sesión de 16 de febrero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 8. Marzo 2012. p. 224

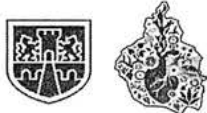
VII-P-1aS-461

Cumplimiento de Ejecutoria Núm. 654/11-16-01-8/1566/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Cinthya Miranda



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.11/1917-17

32

Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263

VII-P-1aS-462

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29502/10-17-10-7/316/12-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263."

(Énfasis añadido)

Sin perjuicio de lo anterior, cabe señalar que la autoridad fiscalizadora determinó con precisión los motivos suficientes que actualizan en la hipótesis establecida en el artículo 59 primer párrafo, fracción III del Código Fiscal de la Federación, sin que hubieran sido combatidos por la recurrente.

En ese sentido, la recurrente tenía la carga probatoria de desvirtuar los fundamentos y motivos de la determinación presuntiva efectuada por la autoridad fiscalizadora, por lo que primeramente debió demostrar que dichos ingresos se encontraban registrados y debidamente relacionados con la documentación que lo ampare, de manera analítica, identificando cada operación con su respectiva documentación comprobatoria, de tal forma que se puedan identificar las distintas contribuciones y tasas correspondientes, señalando con precisión la documentación con la que lo demostrara, y no limitarse a realizar meros señalamientos, pretendiendo que esta autoridad revise y valore nuevamente la documentación, sin que hubiera combatido los fundamentos y motivos de la determinación de la autoridad fiscalizadora.

Resulta aplicable, la **Jurisprudencia VIII-J-1aS-18**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, misma que se transcribe a continuación:

**"DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE CONTRIBUCIONES, TRATÁNDOSE DE DEPÓSITOS BANCARIOS, SEGÚN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE. PARA DESVIRTUARLA ES NECESARIO QUE ADEMÁS DEL REGISTRO CONTABLE DE TALES DEPÓSITOS, ÉSTOS SE RELACIONEN CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA CORRESPONDIENTE, A FIN DE QUE PUEDA IDENTIFICARSE LA OPERACIÓN, ACTO O ACTIVIDAD DE LAS DISTINTAS CONTRIBUCIONES.- Si la autoridad determina presuntivamente ingresos conforme a lo dispuesto por el artículo 59 fracción I del Código Fiscal Federal, la carga de desvirtuar tal presunción corresponde al contribuyente, ya sea durante el procedimiento de fiscalización o bien en las instancias contenciosas a que tiene derecho, para tal efecto, no basta con aportar toda la documentación que integra su contabilidad, sino que ésta debe encontrarse debidamente relacionada, de manera analítica, identificando cada operación con su respectiva documentación comprobatoria, de tal forma que se puedan identificar las distintas contribuciones y tasas correspondientes, ello al estar obligado el contribuyente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 primer párrafo, fracciones I, II y III, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 26 primer párrafo fracción I, de su Reglamento.** Por lo tanto, si en el juicio contencioso administrativo federal la actora exhibe la totalidad de su contabilidad, resulta necesaria la intervención de un especialista versado en la materia contable que proporcione una opinión técnica, lógica y razonada, sobre los hechos propuestos por el enjuiciante, en específico, que dilucide si los depósitos realizados a sus cuentas bancarias corresponden o no a operaciones realizadas por el contribuyente y si se encuentran respaldados por la documentación comprobatoria en términos de los numerales antes citados, por lo que si la demandante únicamente aporta el total de la documentación que integra su contabilidad, no cumple con la carga probatoria que le asiste en términos del artículo 81, fracción I del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

### PRECEDENTES:

VII-P-1aS-1126

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 385/10-12-01-4/1176/11-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2014, por



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

33

unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Claudia Palacios Estrada. (Tesis aprobada en sesión de 10 de febrero de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año V. No. 46. Mayo 2015. p. 133

### VII-P-1aS-1356

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 53/15-03-01-5/1904/15-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 5 de abril de 2016, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Chaurand Arzate.- Secretaria: Lic. María Delfina Moreno Flores. (Tesis aprobada en sesión de 5 de abril de 2016) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 58. Mayo 2016. p. 243

### VII-P-1aS-1384

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1294/15-06-01-5/464/16-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 7 de junio de 2016, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Chaurand Arzate.- Secretaria: Lic. Claudia Palacios Estrada. (Tesis aprobada en sesión de 7 de junio de 2016) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 60. Julio 2016. p. 227

### VIII-P-1aS-31

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 14/23370-24-01-01-01-OL/15/36-S1-04-30.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 27 de septiembre de 2016, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Ana María Reyna Ángel. (Tesis aprobada en sesión de 27 de septiembre de 2016) R.T.F.J.A. Octava Época. Año I. No. 3. Octubre 2016. p. 91

### VIII-P-1aS-71

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 3982/16-17-12-8/2124/16-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 1° de diciembre de 2016, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutivos.- Magistrado Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Diana Patricia Jiménez García. (Tesis aprobada en sesión de 1 de diciembre de 2016) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 6. Enero 2017. p. 280."

(Énfasis añadido)

Con base en las consideraciones expuestas, es evidente que la recurrente no logra desvirtuar la determinación presuntiva realizada por la autoridad fiscalizadora, pues tal y como quedó demostrado, los contribuyentes tienen la obligación de asentar en su contabilidad cada operación en forma detallada y por separado a efecto de que se encuentre plenamente identificada, y a efecto de que las autoridades conozcan en forma real la situación fiscal de aquellos, además deben contar con la documentación comprobatoria correspondiente, a fin de que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, razón por la que sus agravios son totalmente infundados, carentes de sustento legal.

Por lo anterior, es dable concluir que el agravio segundo resultó INOPERANTE, y por tanto, prevalece la presunción de legalidad de la que goza el acto de autoridad recurrido, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

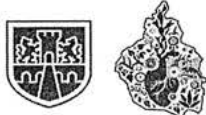
**SÉPTIMO.-** En el agravio identificado como **SÉPTIMO** del escrito de interposición, la recurrente substancialmente manifestó lo siguiente:

- Que el rechazo de deducciones es ilegal, toda vez que se realizó sin soporte legal alguno, exigiendo mayores requisitos a los que establece la ley de la materia.
- Señala que las deducciones sin soporte legal en cantidad de \$917,991.05, se determinaron ya que las pólizas Br carecen de soporte para verificar que dichas erogaciones cumplieron con los requisitos fiscales, pero no se especifica a que servicio se refiere, o bien si se trata de costos de materiales, ya que el cuadro



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

34

que realiza en la página 24, no se desprende la obtención, cuando de las propias pólizas se desprenden los conceptos de cada operación, mismas que fueron debidamente registradas en las balanzas de comprobación.

- c) Continúa manifestando que la autoridad para rechazar las deducciones establece que no proporcionó el soporte documental que acreditara fehacientemente el servicio prestado, por las personas cuyos nombres aparecen en los reportes de servicios o en cartas de verificación de servicios ROLL OUT BLIDAJE, así como el lugar o lugares donde se prestaron, en cuánto tiempo se realizaron las actividades encomendadas entre otros, requisitos improcedentes, ya que no se encuentran en los artículos 31, fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, 28, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación y 29 de su Reglamento, ya que sólo basta tener debidamente adminiculado el comprobante fiscal con el registro contable, para tener válida la deducción.
- d) Manifiesta que lo anterior acontece con el rechazo de las deducciones por \$9'702,758.62, por no acreditar la materialidad del servicio, sin embargo, se exhibieron las facturas, contratos de prestación de servicios con Invefon de México, S.A. de C.V., soporte documental anexo, hoja detallada del servicio realizado en mantenimiento de cómputo, carta de verificación, comprobante de pago del proveedor y demás registros contables, lo cual la autoridad no consideró ya que supuestamente fue omisa en aportar la relación de personal que llevó a cabo el servicio, así como señalar que actividades realizó, por lo que estuvo imposibilitada para verificar que las erogaciones reúnen los requisitos fiscales.
- e) Argumenta que la autoridad también exigió mayores requisitos que los establecidos en los artículos 31, fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, 28, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación.

Esta autoridad de la revisión a los fundamentos y motivos de la resolución impugnada, los cuales se encuentran en las hojas de la 18 a la 49, misma que tiene valor probatorio pleno, en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, y que se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, se desprende que la autoridad fiscalizadora de la revisión, análisis y valoración a la documentación comprobatoria que exhibió en el procedimiento fiscalizador conoció que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, declaró deducciones autorizadas en cantidad de \$107'498,725.00, de las cuales la cantidad de \$10'620.749,67, corresponden a deducciones improcedentes que no cumplen con los requisitos fiscales para su deducibilidad, las cuales se encuentran integradas por: a) deducciones sin soporte documentos por \$917,991.05 y b) deducciones por no identificarse la materialidad del servicio por \$9'702,758.62.

Asimismo, la autoridad fiscalizadora respecto de las deducciones a) deducciones sin soporte documentos por \$917,991.05, señaló con precisión la integración de las deducciones rechazada, como sigue:

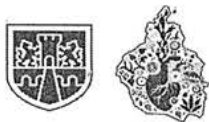
2012	PÓLIZA		COMPRAS				OBSERVACIONES
T/POL	N°	FECHA	PROVEEDOR	SUBTOTAL	L.V.A.	TOTAL	SIN SOPORTE DOCUMENTAL
Bf	10	04/12/2012	SIN SOPORTE	15,000.00	2,400.00	17,400.00	
Bf	50	14/12/2012	SIN SOPORTE	84,206.90	13,793.10	100,000.00	13,793.10
Bf	54	14/12/2012	SIN SOPORTE	43,103.45	8,896.55	50,000.00	8,896.55
Bf	55	14/12/2012	SIN SOPORTE	43,103.45	8,896.55	50,000.00	8,896.55
Bf	72	18/12/2012	SIN SOPORTE	488,335.88	74,933.74	543,269.62	74,933.74
Bf	33	19/12/2012	SIN SOPORTE	282,241.38	41,956.62	304,200.00	41,956.62
			SUMA	917,991.05	146,978.57	1,064,869.62	144,476.57



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70 AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

35

La autoridad fiscalizadora señaló que la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.**, registró deducciones en sus Balanzas de comprobación en el mes de diciembre de 2012, en la cuenta contable número 5002-000-000 denominada "costo de materiales", la cantidad de \$917,991.05, las cuales no consideró deducibles, toda vez que no se cuenta con el soporte documental correspondiente; sin embargo, mediante el análisis efectuado a la información y documentación proporcionada mediante escrito de fecha 02 de octubre de 2015, presentado ante la autoridad fiscalizadora, consistente en: póliza BR 10 del 14 de diciembre del 2012, factura 10 del proveedor Alicia González Becerril, importe de \$7,400.00, transferencia de Bahcomer BBVA pagada al proveedor Alicia González Becerril por \$17,400.00 con fecha de 4 de diciembre del 2012; póliza: BR 50 de 14 de diciembre del 2012, factura 105 del proveedor Talento Humano en Ti, S.A. de C.V., importe de \$4'331,092.52, transferencia de Bancomer BBVA pagada al proveedor Talento Humano en Ti, S.A. de C.V., importe de \$100,000.00 con fecha 14 de diciembre del 2012; póliza: BR 54 del 14 de diciembre del 2012, estado de cuenta de Bancomer BBVA de mes de diciembre, pagado al proveedor Talento Humano en Ti, S.A. de C.V., importe de \$50,000.00; póliza BR 55 del 14 de diciembre del 2012, factura 389 del proveedor Innovaciones Tecnológicas en Conectividad, S.A. de C.V. importe \$415,031.19, transferencia de Bancomer BBVA pagada al proveedor Innovaciones Tecnológicas en Conectividad, S.A. de C.V., importe de \$50,000 con fecha 14 de diciembre del 2012, **desvirtuó** la cantidad de **\$187,413.80**, integrándose como a continuación se indica:

2012	POLIZA		COMPRAS						
TIPO	N°	FECHA	NO. FACT	FECHA	PROVEEDOR	RFC	SUBTOTAL	L.V.A.	TOTAL
Br	10	04/12/2012	96	03/12/2012	ALICIA GONZALEZ BECERRIL	G08A33112782A	\$15,000.00	\$2,400.00	\$17,400.00
Br	50	14/12/2012	105	06/12/2012	TALENTO HUMANO EN TI SA DE CV	TIA050725M04	\$4,331,092.52	\$701,835.80	\$5,032,928.32
Br	54	14/12/2012	105	06/12/2012	TALENTO HUMANO EN TI SA DE CV	TIA050725M04	\$50,000.00	\$8,000.00	\$58,000.00
Br	55	14/12/2012	389	28/09/2012	INNOVACIONES TECNOLOGICAS EN CONECTIVIDAD SA DE CV	ITC040712082	\$415,031.19	\$66,405.00	\$481,436.19
SUMA							\$187,413.80	\$29,805.80	\$217,219.60

No obstante lo anterior, persiste como observación el importe de \$730,577.26, debido a que la contribuyente no proporcionó el soporte, documental que acreditara fehacientemente que el servicio fue prestado por las personas cuyos nombres aparecen en los reportes de servicio o en carta de verificación de servicio de ROLL OUT BLINDAJE, el lugar y/o lugares donde se prestaron, en cuanto tiempo se realizaron las actividades encomendadas, entre otros, por lo tanto esta autoridad concluye que la contribuyente visitada, manifestó deducciones improcedentes para efectos del impuesto sobre la renta, de conformidad con el artículo 31 primer párrafo, fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta en relación con los artículos 28 primer párrafo, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación y 29 primer párrafo, fracción I de su Reglamento del Código, cuya integración es la siguiente:

2012	POLIZA		COMPRAS						
TIPO	N°	FECHA	NO. FACT	FECHA	PROVEEDOR	RFC	SUBTOTAL	L.V.A.	TOTAL
Br	72	18/12/2012	853	19/12/2012	SERVICIOS ACREGER SA DE CV	SAC0801318C3	\$488,335.88	\$78,133.74	\$566,469.62
Br	35	19/12/2012	11	04/01/2013	SOFILVAMAR CORPORATIVO S DE RL DE CV	SCO120120JG1	\$22,241.38	\$3,558.82	\$25,800.20
SUMA							\$730,577.26	\$116,892.36	\$847,469.62

Por otra parte, en cuanto a las erogaciones por concepto de: **b) deducciones por no identificarse la materialidad del servicio por \$9'702,758.62**, la autoridad señala que del análisis a la información proporcionada por la contribuyente no pudo identificar el origen del servicio, toda vez que no proporcionó la relación del personal que llevó a cabo el servicio y que actividad realizó, imposibilitando verificar que dichas erogaciones reúnen los requisitos fiscales.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCITITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17**

36

La autoridad señaló que, si bien es cierto, los servicios de administración supuestamente otorgados por la contribuyente INVEFON MEXICO, S.A. DE C.V. se encuentran registrados en la contabilidad de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., y además cuentan con la documentación consistente en: correos electrónicos, pólizas de registro, facturas y comprobante de pago, estas operaciones no producen efecto fiscal alguno, ya que no basta que obre todo en documentos, si no que en apego a la realidad deben derivar de operaciones efectivamente realizadas; y toda vez que la contribuyente no aportó la documentación que acredite los servicios prestados por INVEFON MEXICO, S.A. DE C.V.

Señala que la contribuyente no comprobó que realizó las operaciones de servicios de mantenimiento preventivo y/o correctivo a equipos de cómputo, pues además de la existencia de las facturas y forma de pago, no proporcionó ningún otro elemento probatorio que pudiera demostrar que efectuó los gastos, estando obligada a proporcionar documentos para robustecer y administrarse con diversos elementos que permitieran concluir que las operaciones se efectuaron, como pueden ser: a) Cartas responsivas o de confiabilidad de la información al personal contratado a INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V., b) Bitácora del personal que contenga entre otros nombre, R.F.C., hora de entrada, hora de salida, que demuestre fehacientemente el acceso del personal suministrado por la contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V., a las instalaciones de sus clientes HEWLETT PACKAR SERVICIOS PROFESIONALES, S. DE R.L. DE C.V., HEWLETT-PACKAR IT SERVICES, S. DE R.L. DE C.V., HEWLETT-PACKARD MEXICO, S. DE R.L. DE C.V., y NESTLE SERVICIOS CORPORATIVOS S.A. DE C.V. entre otros c) Informe de los Proyectos o Trabajos que desarrollaría el personal suministrado por la contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V., o cualquier otro elemento de sus controles internos que demostrara que personal de la contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V. en su nombre otorgó el servicio de mantenimiento de equipo de cómputo.

La autoridad manifestó que con la finalidad de dilucidar que efectivamente se realizó la prestación de los servicios de personal, la Dirección General de Fiscalización, en uso de sus facultades de comprobación, mediante oficio número 203134203/23831/2015 de fecha 19 de junio de 2015, solicitó a la Administración Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal, la verificación a respuesta a lo solicitado, quien por oficio número 400-34-00-04-02-2015-09549 de fecha 13 de julio de 2015, informó no haber sido localizada la contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V., en el domicilio fiscal manifestado ante el Registro Federal de Contribuyentes; no podrá surtir efecto fiscal alguno un comprobante de erogación o de pago que, no obstante de contener la información a que se refieren los indicados artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, no satisface los requisitos de legalidad a que se refiere el artículo 27 del Código referido que obliga al contribuyente a presentar los diversos avisos de inscripción, cambio de domicilio y suspensión de actividades ante el Registro Federal de Contribuyentes, pues sólo a través del control de dicha información la autoridad puede tener la certeza de la realización cierta de la operación del servicio prestado consignado en el comprobante correspondiente.

Ahora bien, aunado a lo anterior, con el fin de conocer si la contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V., contaba con capital humano para prestar los supuestos servicios de mantenimiento preventivo y/o correctivo a equipos de cómputo a dicha contribuyente, mediante el oficio número 203134203/24291/2015 de fecha 24 de junio de 2015, solicitó a la Subdelegación del Instituto Mexicano del Seguro Social Toluca, informará si dentro de sus archivos existen claves patronales a nombre de esa contribuyente, así como los empleados registrados y las cuotas patronales pagadas, quien por oficio número 169102910100/AFIL/PAT/006808 de fecha 01 de julio de 2015, informó: "...que verificando las diferentes fuentes de consulta con que cuenta no se localizó ningún antecedente en relación al contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V."; por lo que, se concluye que resulta inconsistente que la contribuyente INVEFON MÉXICO, S.A. DE C.V., reciba el pago de una contraprestación, si no cuenta con el capital humano para otorgar los servicios de mantenimiento preventivo y/o correctivo a equipos de cómputo que facturó.



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

37

Asimismo, a efecto de conocer la existencia de pagos por concepto de servicios personales realizados por la contribuyente INVEFON MEXICO, S.A. DE C.V., mediante requerimiento número 2015/17483 de fecha 19 de junio de 2015, solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, copia certificada de los estados de cuenta de todas las cuentas abiertas en todas las instituciones de crédito a nivel nacional abiertas a nombre de dicha contribuyente, quien por oficios números 214-3/FGE-2326537/2015 y 214-2/FGE-2221850/2015 de fechas 14 y 7 de septiembre de 2015, respectivamente, proporcionó estados de cuenta bancarios de la cuenta número 661/2879395, abierta en la institución de crédito Banco Nacional de México, S.A., y de lo que se conoció que dicha contribuyente no efectuó pago alguno por concepto de servicio personal subordinado, ya que no se observa la dispersión de pago de nómina en los estados de cuenta bancarios de la cuenta número 661 2879395, del banco BANAMEX, S.A.

Derivado de lo anterior y en virtud de que la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S., DE R.L. DE C.V., no acreditó que el servicio fue prestado, por lo que las erogaciones en cantidad de \$9'702,758.63, no producen efecto fiscal alguno, ya que la acreditó el origen de la operación por otorgamiento de servicios, de conformidad con el artículo 31, primer párrafo, fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta en relación con los artículos 28, primero párrafo, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación y 29 primer párrafo, fracción I de su Reglamento.

Visto lo anterior, esta autoridad determina que los argumentos de la recurrente devienen **INOPERANTES**, toda vez que no combate en forma integral los fundamentos y motivos de la determinación del rechazo de las deducciones de la autoridad fiscalizadora, avocándose únicamente a una parte de los mismos.

Lo anterior es así, toda vez que la contribuyente hoy recurrente, sólo realizó meros señalamientos genéricos y aislados de los fundamentos y motivos del rechazo de las deducciones, sin combatir todos los motivos y/o razones y preceptos legales que la autoridad señaló.

Resulta aplicable, la **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, respectivamente, que disponen lo siguiente:

**"AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.-** Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada.

PRECEDENTES:

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106 Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOXITITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17**

38

mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283.

Así lo acordó el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión del día treinta y uno de agosto de dos mil once, ordenándose su publicación en la Revista de este Órgano Jurisdiccional.- Firman el Magistrado Juan Manuel Jiménez Illescas, Presidente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, y la Licenciada Thelma Semíramis Calva García, Secretaria General de Acuerdos, quien da fe. R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año I. No. 1. Agosto 2011. p. 50"

(Énfasis añadido)

Asimismo, es aplicable por analogía, la Jurisprudencia XVII.1o.C.T. J/4, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, que dice:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES LOS QUE PARTEN O SE HACEN DESCANSAR SUSTANCIALMENTE EN LO ARGUMENTADO EN OTROS QUE FUERON DESESTIMADOS.-** Si de lo alegado en un concepto de violación se advierte que la impugnación planteada se hace descansar, sustancialmente, en lo que se argumentó en otro u otros conceptos de violación que fueron anteriormente desestimados en la misma ejecutoria, en tanto que resultaron infundados, inoperantes o inatendibles, ello hace que aquél resulte a su vez inoperante, dado que de ninguna manera resultará procedente, fundado u operante lo que en dicho concepto se aduce, por basarse en la supuesta procedencia de aquéllos.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 720/2003. Verónica Ramírez Méndez. 11 de diciembre de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Ignacio Rosas González. Secretario: José Luis Estrada Amaya.

Amparo directo 587/2004. Jacobo González Reyes. 10 de noviembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Armando Juárez Morales. Secretario: José Luis Estrada Amaya.

Amparo directo 633/2004. Raúl Rosas Moreno. 9 de diciembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Armando Juárez Morales. Secretario: José Luis Estrada Amaya.

Amparo directo 704/2004. María de la Luz Varela Arreola. 13 de enero de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Ignacio Rosas González. Secretario: José Luis Estrada Amaya.

Amparo directo 5/2005. Banco Mercantil del Norte, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, antes Banpaís, S.A., Institución de Banca Múltiple. 7 de marzo de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Roberto Rodríguez Soto. Secretario: Amador Muñoz Torres."

Bajo las consideraciones expuestas, se concluye que el agravio en estudio en una parte resultó inoperante, por lo que prevalece la presunción de legalidad de la que goza, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

**OCTAVO.-** En el agravio identificado como **OCTAVO**, del escrito de interposición, la recurrente sustancialmente manifestó lo siguiente:







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

39

- a) Señala que, como consecuencia de lo expuesto, la determinación de la autoridad respecto de la presunta omisión de contribuciones, así como la actualización, recargos y sanción, carecen de base legal y deben dejarse sin efecto, revocando el acto impugnado.
- b) Continúa manifestando que la autoridad fiscal durante el procedimiento fiscalizador, no la citó ni al consejo de directivos a conocer las irregularidades de que fue objeto.

Ahora bien, el argumento sintetizado en el inciso a), deviene **INOPERANTE**, atento las siguientes consideraciones.

Es **INOPERANTE**, ya que el recurrente no controvertió los fundamentos y motivos de la determinación de los rubros de actualización y multas, esto es no realizó ningún razonamiento lógico jurídico encaminado a demostrar la ilegalidad de los mismos, ya que se limitó a señalar que al ser ilegal la determinación del crédito fiscal, no es procedente la determinación de los accesorios, siendo, estos la actualización, recargos y sanciones impuestas, lo cual es insuficiente para desvirtuar la presunción de legalidad que goza la resolución recurrida.

Resulta aplicable, la **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que dispone lo siguiente:

**"AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada.**

### PRECEDENTES:

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106 Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283."

(Énfasis añadido)

Robustece lo anterior, la **Jurisprudencia VII-J-1aS-63**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que se transcribe a continuación:



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

40

**"CONCEPTO DE ANULACIÓN INOPERANTE.** - Cuando el actor en juicio contencioso administrativo, como concepto de anulación sólo se concreta a señalar una serie de razonamientos, sin controvertir directamente los fundamentos y motivos del acto de autoridad respectivo, deben calificarse como inoperantes.

PRECEDENTES:

V-P-1aS-158

Juicio No. 9934/01-17-02-8/385/03-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 20 de mayo de 2003, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: María del Consuelo Villalobos Ortiz.- Secretario: Lic. Horacio Cervantes Vargas. (Tesis aprobada en sesión de 2 de septiembre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año III. Tomo I. No. 36. Diciembre 2003. p. 384

VII-P-1aS-135

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 103/11-16-01-4/1314/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de enero de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Ponencia asumida por el Magistrado: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Sara Rocha Mata. (Tesis aprobada en sesión de 17 de enero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 7. Febrero 2012. p. 431

VII-P-1aS-181

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 91/11-16-01-7/1175/11-S1-01-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de febrero de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe. (Tesis aprobada en sesión de 16 de febrero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 8. Marzo 2012. p. 224

VII-P-1aS-461

Cumplimiento de Ejecutoria Núm. 654/11-16-01-8/1566/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Cinthya Miranda Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263

VII-P-1aS-462

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29502/10-17-10-7/316/12-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263."

(Énfasis añadido)

En efecto, no basta con que la recurrente realice un señalamiento superficial en el sentido de que la resolución impugnada es ilegal, sino que debe hacer un razonamiento lógico jurídico del por qué dicha situación trasciende el sentido de la resolución y afecta su esfera jurídica, así como demostrar los hechos afirmados, lo cual en el caso concreto no aconteció.

Ahora bien, el argumento sintetizado en el inciso b), es **INFUNDADO**, toda vez que la autoridad fiscalizadora, sí cumplió la formalidad prevista en el artículo 42, último párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con la regla 2.12.9 publicada en la Resolución Miscelánea Fiscal para 2015, puesto que mediante oficio 203134203/31382/2015 de 18 de agosto de 2015, se realizó atenta invitación al representante legal de la moral **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S., DE R.L. DE C.V.**, como al órgano de dirección para darle a conocer los hechos u omisiones detectados, señalándose el día 26 de agosto de 2015, a las 11:00 horas, el cual se le notificó el 24 de agosto de 2015, como se demuestra a continuación:



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

41

GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

NUM. OF.: 203134203/31382/2015  
EXP.: IDD1500089/14  
R.F.C.: TIA050725MG4

Asunto: Se realiza atenta invitación.

Toluca de Lerdo, México, a 18 de Agosto de 2015

C. Representante Legal de:  
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
LERDO DE TEJADA PONIENTE NUMERO 700  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ  
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO  
C.P. 50040

Con relación a la visita domiciliar que se le está practicando por personal adscrito a esta Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado de México, al amparo del oficio número 203131000/05773/14 de fecha 20 de Octubre de 2014; expedido por la suscrita, el cual contiene la orden de visita domiciliar número IDD1500089/14, misma que fue notificada el día 22 de Octubre de 2014, al C. Jurado Suarez Raúl Bernardo, en su carácter de tercero compareciente quien dijo ser Contador de la contribuyente visitada TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se le comunica que, a fin de informarle de los hechos y omisiones que se han conocido hasta el momento durante el ejercicio de facultades de comprobación, se le realiza atenta invitación para que se presente el Representante Legal, así como el Órgano de Dirección de esa contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., en las oficinas que ocupa la Delegación de Fiscalización Toluca, dependiente de esta Dirección General de Fiscalización ubicada en Centro de Servicios Administrativos, Avenida Urawa esquina Paseo Toluca Puerta H, Colonia Progreso, C.P. 50150, Toluca, Estado de México, a las 11:00 horas del día 26 de Agosto del año en curso, acorde con lo previsto en el último párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación y la regla 11.2.12.9 de la Resolución Miscelánea Fiscal para el año 2015.

Para tales efectos autorizo para que informen lo anterior a los C.C. Margarita Díaz Salomón, Norma Montoya Cabrera, Vicenta Iturbe Barrueta, personal adscrito a esta Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado de México.

Se solicita que por conducto del representante legal se haga extensiva la invitación a los órganos de dirección de esa contribuyente para que esté presente en la hora y día antes señalado.

ATENTAMENTE  
SUFragio EFECTIVO. NO REELECCIÓN.

Previa identificación de la  
visitadora y lectura del presente  
citatorio, recibí original del mismo  
en mi carácter de 3º compareciente  
en calidad de contador.

C.P. JUDITH CUEVAS MOYA,  
DIRECTORA GENERAL DE FISCALIZACIÓN

MEMM/MDS/NMCAVB

José Luis Pérez  
24 Agosto 2015.  
17:50 hrs

SECRETARÍA DE FINANZAS  
SUBSECRETARÍA DE INGRESOS  
DIRECCIÓN GENERAL DE FISCALIZACIÓN

Que el día 26 de agosto de 2015, a las 11:00 horas, se levantó Acta de Comparecencia del Representante Legal, a la que acudió al C. Teresa Castillo Salas, en su carácter de representante legal de la contribuyente **TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S., DE R.L. DE C.V.**, dándole a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento de fiscalización.

Con base en lo anterior expuesto, es claro para esta autoridad que la autoridad fiscalizadora dio cumplimiento a lo establecido por el último párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, en relación con la Regla 2.12.9 de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2015, por lo que, la supuesta manifestación de desconocimiento de la recurrente quedó desvirtuada.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

42

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-001

8214

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO.  
R.F.C.: TIA050725MG4

OFICIO NO.: 203131000/05773/14  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA

VISITADORA: EL QUE SE CITA

En el Municipio de Toluca, Estado de México, siendo las 11:00 horas del día 26 de Agosto de 2015, la C. Castillo Salas Teresa, en su carácter de Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se reunió en las instalaciones de la Delegación de Fiscalización Toluca, dependiente de la Dirección General de Fiscalización dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, ubicada en Centro de Servicios Administrativos, Avenida Urawa esquina Paseo Tollocan Puerta H, Colonia Progreso, C.P. 50150, Toluca, Estado de México, en relación al oficio número 203134203/31382/2015 de fecha 18 de Agosto de 2015, girado por la Directora General de Fiscalización C.P. Judith Cuevas Moya, al C. representante legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., a fin de darle a conocer los hechos y omisiones que se han conocido durante el ejercicio de facultades de comprobación en relación con la orden de visita domiciliaria número IDD1500089/14, contenida en el oficio número 203131000/05773/14 de fecha 20 de Octubre de 2014, a fin de cumplir lo previsto en el último párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación y la regla II.2.12.9 de la Resolución Miscelánea Fiscal para el año 2015.

Se hace constar que en el oficio número 203134203/31382/2015 de fecha 18 de agosto de 2015, se invitó al C. Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., a fin de informarle de los hechos y omisiones que se han conocido durante el ejercicio de facultades de comprobación, invitándolo para que se presentara en las oficinas que ocupa la Delegación de Fiscalización Toluca, dependiente de esta Dirección General de Fiscalización ubicada en Centro de Servicios Administrativos, Avenida Urawa esquina Paseo Tollocan Puerta H, Colonia Progreso, C.P. 50150, Toluca, Estado de México, a las 11:00 horas, del día 26 de Agosto del año en curso, mismo oficio que fue notificado el 24 de agosto de 2015 al C. José Luis Pérez T., en su carácter de tercero compareciente quien dijo ser "contador" de la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.

Ahora bien los CC. Norma Montoya Cabrera y Vicenta Iturbe Barrueta, notificadores adscritos a la Dirección General de Fiscalización dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, ante la C. Castillo Salas Teresa, en su carácter de representante legal de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se identificaron con su constancia de identificación como sigue:

NOMBRE	CARGO	CONSTANCIA DE IDENTIFICACIÓN NÚMERO	NÚMERO DE FILIACIÓN	FECHA DE EXPEDICIÓN
NORMA MONTOYA CABRERA	JEFE DE DEPARTAMENTO	203134203/468/2015	MOCN830318PX9	7 DE ENERO DE 2015
VICENTA ITURBE BARRUETA	COORDINADOR DE AUDITORIA FISCAL	203134205/564/2015	IUBV-770311-4U9	7 DE ENERO DE 2015

Mismas que fueron expedidas por la C.P. Judith Cuevas Moya en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado de México, con fundamento en los artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, Cláusulas TERCERA; CUARTA, párrafos primero, segundo y cuarto y OCTAVA, primer párrafo, fracción I, inciso d); del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Estado de México, suscrito con fecha 19 de Noviembre de 2008 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de Diciembre del 2008 y en la Gaceta del Gobierno del Estado de México de fecha 12 de Enero del 2009; y en los artículos 23 y 24 primer párrafo, fracciones III, IV y VI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México vigente; 1 y 16 del Código Financiero del Estado de México y Municipios en vigor; 3 primer párrafo,

-----PASA AL FOLIO IDD1500089/14-002-----

*[Firmas manuscritas]*



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

43

### SECRETARÍA DE FINANZAS FOLIO IDD1500089/14-002

8213

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.-----  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.-----

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO.-----  
R.F.C.: TIA050725MG4 -----

OFICIO NO.: 203131000/05773/14-----  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14 -----  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08-----  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA-----

VISITADORA: EL QUE SE CITA.-----

-----VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-001-----

fracción VII, 4 primer párrafo, fracción IV, 9 primer párrafo, fracción VIII, 11 primer párrafo, fracción II, 15 y 16 primer párrafo, fracciones V, IX, X, XI, XV y XIX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México vigente, documentos identificatorios que tienen vigencia a partir del 07 de Enero de 2015 al 31 de Diciembre de 2015, facultado para la práctica de actos relacionados con el ejercicio de las facultades conferidas en el citado Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, tales como: notificar los actos relacionados con el ejercicio de facultades de comprobación, realizar revisiones de papeles de trabajo con los contribuyentes públicos registrados en relación con los dictámenes y declaratorias que para efectos fiscales presenten los contribuyentes, practicar visitas domiciliarias, verificar la obligación de adherir marbetes a los envases que contengan bebidas alcohólicas o precintos a los recipientes que las contengan, y en su caso, realizar el aseguramiento de los bienes, efectuar auditorías, inspecciones, llevar a cabo la notificación y práctica del aseguramiento de los bienes o negociación del contribuyente, practicar visitas domiciliarias a fin de verificar la expedición de comprobantes o que los expedidos reúnan los requisitos fiscales y demás actos que establezcan las disposiciones fiscales, previa presentación de la orden que para tales efectos expida la autoridad competente, documento en los cuales aparecen sin lugar a dudas, la fotografía, filiación, nombre y firma de los visitadores.

Así mismo, la C. Castillo Salas, Teresa en su carácter de Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., acreditando su personalidad mediante Escritura notarial número Seiscientos Noventa y Cuatro, Volumen Catorce Ordinario de fecha veintinueve del mes de abril del año dos mil trece, pasada ante la fe del Licenciado Luis Miranda Cardoso, Notario Público número ciento sesenta y seis del Estado de México con residencia en Toluca, con Poder general para actos de Administración y quien se identifique con credencial para votar Número 5336003355587, Folio 0000008631792, Año de Registro 2002 04, Clave de Elector C331TR72040715M100, CURP: CAST720407MMCSLR04, Estado 15, Municipio 107, Localidad 0001, Sección 5336 expedida por el Instituto Federal Electoral, aportando copia fotostática de dicho documento.

Hecho lo anterior, los notificados procedieron a informar a la C. Castillo Salas Teresa, en su carácter de Representante Legal de la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., de los hechos conocidos en relación a la revisión que se le practicó al amparo de la orden de visita domiciliaria número IDD1500089/14, emitida en el oficio número 203131000/05773/14 de fecha 20 de Octubre de 2014, notificada el día 22 de Octubre de 2014, al C. Raúl Fernando Jurado Suarez, en su carácter de tercero quien al ser "contador de la contribuyente" llamada TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.

#### HECHOS:

De la revisión practicada a la contribuyente TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., del comprendió el ejercicio fiscal del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, consistente en: Declaraciones Provisionales y Declinatorias de Impuestos Federales del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única, Impuesto al Valor Agregado, normales y complementarias de los meses de Enero, Febrero, Marzo, Abril, Mayo, Junio, Julio, Agosto, Septiembre, Octubre, Noviembre y Diciembre de 2012, presentadas vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como recibos bancarios, la Declaración Anual normal correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 27 de marzo de 2013, con folio de recepción número 52835676 y número de operación 33000, presentada vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Balanzas de comprobación correspondientes al periodo fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012; Libro de Diario, libro Mayor y auxiliares de cuenta correspondientes al ejercicio fiscal del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, procesados mediante el sistema de registro electrónico de datos; pólizas de ingresos, egresos y diario con documentación comprobatoria anexa a las mismas por el ejercicio fiscal del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012; consecutivo fiscal de facturación del ejercicio fiscal del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012; Estados de cuenta bancarios de la cuenta número 0148850151 abierta en la Institución de Crédito BBVA BANCOMER, S.A., en moneda nacional; Estados de Cuenta Bancarios de la cuenta número 1318124864 abierta en la Institución de Crédito BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A., en moneda nacional; Estados de Cuenta Bancarios de la cuenta número 0165288509 abierta en la Institución de Crédito BBVA BANCOMER, S.A., en moneda dólares; Estados de Cuenta Bancarios de la cuenta número 21447304 abierta ante la institución de crédito Banco Monex Grupo Financiero, en moneda nacional; Estados de Cuenta Bancarios de la cuenta número 100-40685 abierta en la Casa de Bolsa Interacciones, en moneda nacional; todas de los meses de

-----PASA AL FOLIO IDD1500089/14-003-----



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCCHITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

44

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-003

8212

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO.  
R.F.C.: TIA050725MG4

OFICIO NO.: 203131000/05773/14  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA  
VISITADORA: EL QUE SE CITA

VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-002

Enero a Diciembre de 2012, a nombre de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.; Papel de trabajo que sirvió de base para la determinación del Impuesto al Valor Agregado denominado "DETERMINACIÓN DE PAGO MENSUALES DE IVA", Papel de trabajo que sirvió de base para la determinación de los pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta denominado "DETERMINACIÓN DE PAGOS DE IMPUESTOS", Papel de trabajo que sirvió de base para la determinación de los pagos provisionales Impuesto Empresarial a Tasa Única denominado "PAGO PROVISIONAL DE IETU 2012" y Retenciones denominado "CONCENTRADO DE RETENCIONES EJERCICIO 2012", correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, Papel de trabajo de las depreciaciones aplicadas en el ejercicio fiscal 2012, denominado "CÁLCULO DE LA DEDUCCIÓN DE INVERSIÓN PARA EFECTOS DEL ISR", Contratos celebrados para efectos de sus ingresos o gastos de las operaciones celebradas del ejercicio fiscal 2012, documentación exhibida y proporcionada durante el transcurso de la visita domiciliar, según consta en el Acta Parcial de Exhibición de información y documentación número 05773/14-02 de fecha 07 de Noviembre de 2014, levantada a folios números IDD1500089/14-003 al IDD1500089/14-008, entregada legalmente el mismo día del levantamiento al C. Jurado Suarez Raul Bernardo en su carácter de tercero compareciente quien dijo ser Contador de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., no acreditando su dicho con documento alguno atendido la diligencia dentro del domicilio fiscal de la contribuyente visitas, quien se identificó con credencial para votar número 2473007282355, folio 0000023548105, año de registro 1991 03, clave de elector JRSRRL70012015H100, expedida por el Instituto Federal Electoral, Registro Federal de Electores, previo número de oficio 203134201/43154/2014 de fecha 06 de Noviembre de 2014, expedida por el Registro Federal de Electores del Instituto Federal Electoral; Derivado de lo anterior se conoció que la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., derivado del análisis a la información proporcionada, se conocieron las diferencias determinadas como sigue:

I. IMPUESTO SOBRE LA RENTA - TÍTULO II DE LAS PERSONAS MORALES

EJERCICIO FISCAL REVISADO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012

1. INGRESOS ACUMULABLES OMITIDOS NO DECLARADOS

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., obtuvo un total de Ingresos Acumulables Determinados en cantidad de \$106,180,786.83 de los cuales manifestó en la Declaración Anual complementaria correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 11 de Julio de 2013, con folio de recepción número 55399084 presentada vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la cantidad de \$106,129,092.00 omitiendo declarar la cantidad de \$51,694.83, para efectos del Impuesto Sobre la Renta por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, en cantidad de \$51,694.83, misma que se determinó como se muestra a continuación:

INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	
Del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012	
CONCEPTO	SUMA
INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	\$ 106,180,786.83
INGRESOS ACUMULABLES DECLARADOS	\$ 106,129,092.00
INGRESOS ACUMULABLES OMITIDOS NO DECLARADOS	\$ 51,694.83

Los ingresos acumulables omitidos no declarados en cantidad de \$51,694.83, se integra, como se indica a continuación:

CONCEPTO	TOTAL
A) INGRESOS ACUMULABLES OMITIDOS POR DEPÓSITOS NO IDENTIFICADOS	\$51,694.83

2. DEDUCCIONES IMPROCEDENTES

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que la contribuyente visitada, aplicó en ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, deducciones en cantidad de \$107,498,725.00

PASA AL FOLIO IDD1500089/14-004

*[Firmas manuscritas]*



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

45

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-004

8211

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

OFICIO NO.: 203131000/05773/14  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO  
R.F.C.: TIA050725MG4

VISITADORA: EL QUE SE CITA

VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-003

manifestadas en la Declaración Anual complementaria correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 11 de Julio de 2013, con folio de recepción número 55399084, presentada vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de las cuales la cantidad de \$10,620,749.67 corresponden a deducciones impropcedentes que no cumplen con los requisitos fiscales para su deducibilidad, por lo que esta autoridad determina la cantidad de \$10,620,749.67 como deducciones impropcedentes para efectos del Impuesto Sobre la Renta, cantidad que se determina como se muestra a continuación:

DEDUCCIONES DETERMINADAS	
Del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012	
CONCEPTO	SUMA
DEDUCCIONES AUTORIZADAS/DECLARADAS	\$ 107,498,725.00
DEDUCCIONES IMPROCEDENTES DETERMINADAS	\$ 10,620,749.67
DEDUCCIONES PROCEDENTES DETERMINADAS	\$96,877,975.33

Las deducciones impropcedentes que no cumplen con los requisitos fiscales para su deducibilidad en cantidad de \$10,620,749.67 se integra, como se indica a continuación:

CONCEPTO	TOTAL
A) DEDUCCIONES IMPROCEDENTES SIN SOPORTE DOCUMENTAL	\$ 917,991.05
B) DEDUCCIONES IMPROCEDENTES POR NO IDENTIFICARSE LA MATERIALIDAD DEL SERVICIO	\$9,702,758.62

3.- DISMINUCION DE SALDO A FAVOR DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V. se conoció que declaró saldo a favor del Impuesto del Sobre la Renta en su Declaración Anual normal correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 27 de marzo de 2013, con folio de recepción número 52835676 y número de operación 3300D, presentada vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por concepto de pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta, en cantidad de \$1,615,824.00, sin embargo derivado de las irregularidades manifestadas en el apartado Impuesto Sobre la Renta, 1.- Ingresos Acumulables no declarados, 2.- Deducciones Impropcedentes mismas que se dan por reproducidas para efectos de la presente irregularidad, de los cuales se determinaron Ingresos en cantidad de \$106,180,786.83 y deducciones determinadas en cantidad de \$96,877,975.33 dando como resultado un base gravable en cantidad de \$9,302,811.48 que multiplicado por la tasa del Impuesto resulta un Impuesto a cargo en cantidad de \$1,251,384.45, para efectos del Impuesto Sobre la Renta anual, por lo que esta autoridad disminuye los pagos provisionales en cantidad de \$1,615,824.00 por lo cual resulta impropcedente el saldo a favor declarado, cantidad que se determina como se muestra a continuación:

ISR ANUAL		
CONCEPTO	DECLARADO	DETERMINADO
TOTAL DE INGRESOS ACUMULABLES	\$106,129,092.00	\$106,129,092.00
DEPÓSITOS NO IDENTIFICADOS	-	51,694.83
TOTAL DE INGRESOS ACUMULABLES	106,129,092.00	106,180,786.83
DEDUCCIONES DECLARADAS	107,498,725.00	107,498,725.00
DEDUCCIONES IMPROCEDENTES	-	10,620,749.67

PASA AL FOLIO IDD1500089/14-005



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

46

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-005

8210

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO.  
R.F.C.: TIA050725MG4

OFICIO NO.: 203131000/05773/14-----  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14-----  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08-----  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA-----  
VISITADORA: EL QUE SE CITA-----

-----VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-004-----

TOTAL DE DEDUCCIONES AUTORIZADAS PROCEDENTES	107,498,725.00	96,877,975.33
UTILIDAD O PÉRDIDA FISCAL ANTES DE PTU	(1,369,633.00)	9,302,811.50
PÉRDIDAS FISCALES DE EJERCICIOS ANTERIORES		
RESULTADO FISCAL	(1,369,633.00)	9,302,811.50
TASA DEL IMPUESTO	0.30	0.30
IMPUESTO CAUSADO EN EL EJERCICIO	(410,889.90)	2,790,843.45
PAGOS PROVISIONALES EFECTUADOS ENTERADOS A LA FEDERACION	1,615,824.00	1,539,705.00
IMPUESTO RETENIDO AL CONTRIBUYENTE	10,827.00	
DIFERENCIA A CARGO		1,251,138.45
IMPUESTO ACREDITABLE POR DEPÓSITOS EN EFECTIVO DEL EJERCICIO		
ISR A CARGO (FAVOR) DEL EJERCICIO	\$1,625,651.00	\$1,251,138.45

4.- DIMINUCIÓN DE PERDIDA FISCAL DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V. se concluyó que declaró una pérdida fiscal Impuesto del Sobre la Renta en su Declaración Anual normal correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 27 de marzo de 2013, con folio de recepción número 528,356.6 y número de operación 3300D, presentada vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en cantidad de \$410,889.90, misma que resulta improcedente en virtud de que esta autoridad determinada ingresos omitidos en cantidad de \$51,694.83 y deducciones improcedentes en cantidad de \$10,620,749.67, señalados en el capítulo 1, números 1 y 2 por lo cual se determinó un impuesto a cargo del ejercicio por lo que se procede a rechazar la pérdida fiscal que no reúne los requisitos fiscales.

II.- IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA

EJERCICIO FISCAL REVISADO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012.

1. INGRESOS PERCIBIDOS NO DECLARADOS

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V. se concluyó que la contribuyente visitada, obtuvo un total de Ingresos percibidos determinados en cantidad de \$100,208,309.00, de los cuales manifestó en la Declaración Anual complementaria correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 11 de Julio de 2013, con folio de recepción número 55399084, presentada vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de los cuales manifestó la cantidad de \$100,156,670.00 omitiendo declarar la cantidad de \$51,694.83 para efectos de Impuesto Empresarial a Tasa Única, por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, misma que se determinó como se muestra a continuación:

INGRESOS DETERMINADOS	
Del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012	
CONCEPTO	SUMA
INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	\$ 106,180,786.83
INGRESOS ACUMULABLES DECLARADOS	\$ 106,129,092.00
INGRESOS OMITIDOS	\$ 51,694.83

Los ingresos percibidos omitidos en cantidad de \$51,694.83, se integra, como se indica a continuación.

CONCEPTO	TOTAL
----------	-------

-----PASA AL FOLIO IDD1500089/14-006-----



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

47

### SECRETARIA DE FINANZAS FOLIO IDD1500089/14-006

8209

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

OFICIO NO.: 203131000/05773/14-----  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14-----  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08-----  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA-----

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO-----  
R.F.C.: TIA050725MG4-----

VISITADORA: EL QUE SE CITA-----

VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-005

A) INGRESOS PERCIBIDOS OMITIDOS POR DEPÓSITOS NO IDENTIFICADOS	\$51,694.83
--	-------------

2.- DEDUCCIONES IMPROCEDENTES PARA EFECTOS DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA.-----  
Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA  
INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que la contribuyente visitada, en su Declaración  
Anual complementaria correspondiente al ejercicio fiscal 2012, con fecha de presentación 11 de Julio de  
2013, con folio de recepción número 55399084, presentada vía internet ante el Servicio de Administración  
Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, manifestó deducciones autorizadas para efectos  
del Impuesto Empresarial a Tasa Única en cantidad de \$99,868,995.00, las cuales se encuentran registradas en  
sus Balanzas de comprobación en los meses de Enero a Diciembre de 2012, en la cuenta contable número  
5002-000-000 denominada "costo de materiales", y en su papel de trabajo que sirvió de base para la  
determinación del Impuesto Empresarial a Tasa Única denominado "Pago provisional de IETU 2012", de las  
cuales no reúnen requisitos fiscales la cantidad de \$10,620,749.67, misma que se integra mensualmente  
como se indica a continuación.

DEDUCCIONES DETERMINADAS	
Del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012	
CONCEPTO	SUMA
DEDUCCIONES AUTORIZADAS DECLARADAS	\$ 99,868,995.00
DEDUCCIONES IMPROCEDENTES DETERMINADAS	\$ 10,620,749.67
DEDUCCIONES PROCEDENTES DETERMINADAS	\$89,248,245.00

Las deducciones impropcedentes que no cumplen con los requisitos fiscales para su deducibilidad en  
cantidad de 10,620,749.67 se integra, como se indica a continuación.

CONCEPTO	TOTAL
A) DEDUCCIONES IMPROCEDENTES SIN SOPORTE DOCUMENTAL	\$ 917,991.05
B) DEDUCCIONES IMPROCEDENTES POR NO IDENTIFICARSE LA MATERIA DADA DEL SERVICIO.	\$9,702,758.62

### III.- IMPUESTO AL VALOR AGREGADO IMPROCEDENTE

EJERCICIO FISCAL REVISADO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012-----  
1.- VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES DETERMINADOS GRAVADOS A LA TASA DEL 16%.  
Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA  
INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que la contribuyente visitada, obtuvo un total de  
Valor de Actos o Actividades determinados Gravados a la tasa del 16% en cantidad de \$100,167,826.79, de  
los cuales solo manifestó en su papel de trabajo que sirvió de base para el pago del Impuesto al Valor  
Agregado denominado "DETERMINACIÓN DE PAGO MENSUALES DE IVA, EJERCICIO FISCAL 2012" la  
cantidad de \$100,116,131.96, omitiendo declarar la cantidad de \$51,649.83, para efectos de Impuesto al Valor  
Agregado por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012, misma que se  
determinó como se muestra a continuación.

VALOR DE ACTOS O ACTIVIDADES DETERMINADOS GRAVADOS A LA TASA DEL 16%	
Del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2012	
CONCEPTO	SUMA
VALOR DE ACTOS O ACTIVIDADES DETERMINADOS GRAVADOS A LA TASA DEL 16%	\$ 100,167,826.79
VALOR DE ACTOS O ACTIVIDADES DECLARADOS	100,116,131.96
VALOR DE ACTOS O ACTIVIDADES OMITIDOS GRAVADOS A LA TASA DEL 16%	\$ 51,649.83

El Valor de Actos o Actividades gravados a la tasa del 16% en cantidad de \$51,649.83, se integra, como se  
indica a continuación.

CONCEPTO	TOTAL
A) VALOR DE ACTOS O ACTIVIDADES OMITIDOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO IDENTIFICADOS	\$51,649.83

PASA AL FOLIO IDD1500089/14-007



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCCHTILIAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

48

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-007

8208

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO  
R.F.C.: TIA050725MG4

OFICIO NO.: 203131000/05773/14  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA  
VISITADORA: EL QUE SE CITA

-----VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-006-----  
2.- IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE.  
Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que la contribuyente visitada, declaró un Impuesto al Valor Agregado Acreditable en cantidad de \$15,898,256.99, mismo que se encuentra registrado en la cuenta contable número 1150-001-000 denominada "IVA ACREDITABLE PAGADO", y en su papel de trabajo denominado "DETERMINACION DE PAGO MENSUALES DE IVA, EJERCICIO FISCAL 2012", del cual la cantidad de \$1,699,963.07, corresponde al Impuesto al Valor Agregado Acreditable impropio que no reúne requisitos fiscales para ser considerado como acreditable, por lo que se determina un Impuesto al Valor Agregado Acreditable procedente por la cantidad de \$14,198,293.92, cantidad que se determinó como se muestra a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE DECLARADO	\$ 15,898,256.99
MENOS IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE IMPROCEDENTE	1,699,963.07
IGUAL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE DETERMINADO	\$ 14,198,293.92

El Impuesto al Valor Agregado Acreditable Impropio en cantidad de \$1,699,963.07, que no reúne los requisitos fiscales para su acreditamiento, se integra como se indica a continuación:

CONCEPTO	TOTAL
A) IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE IMPROCEDENTE DECLARADO EN EXCESO	\$ 643.10
B) IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE IMPROCEDENTE SIN SOPORTE DOCUMENTAL	146,878.57
C) IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE IMPROCEDENTE POR NO IDENTIFICAR LA MATERIALIDAD DEL SERVICIO	1,552,441.40
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE IMPROCEDENTE DETERMINADO	\$1,699,963.07

3. DISMINUCION DE SALDOS A FAVOR DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO DECLARADO INDEBIDAMENTE.

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que declaró saldos a favor del Impuesto al Valor Agregado en los meses de Febrero, Marzo, Julio, Agosto, Septiembre y Noviembre de 2012, en cantidades de \$210,040.00, \$220,115.00, \$122,014.00, \$93,227.24, \$169,539.00 y \$47,552.18, cuya suma asciende a la cantidad de \$1,162,487.42, sin embargo, las irregularidades manifestadas en el apartado III del Impuesto al Valor Agregado, en el valor de los Actos o Actividades gravados a la tasa del 16% efectivamente cobrados omitidos, A) Valor de Actos o Actividades omitidos por depósitos bancarios no identificados 2.- Impuesto al Valor Agregado Acreditable, B) Impuesto al Valor Agregado Acreditable declarado en exceso, C) Impuesto al Valor Agregado Acreditable sin soporte documental, D) Impuesto al Valor Agregado Acreditable Impropio por no identificar la materialidad, esta autoridad determinó saldos a favor menores a los declarados en los meses de Febrero, Julio, Septiembre y Noviembre de 2012, en cantidades de \$14,178.74, \$17,356.44, \$12,302.52 y \$359,194.34, cuya suma asciende a la cantidad de \$450,425.64 por lo que se concluye que la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., declaró indebidamente saldos a favor del Impuesto al Valor Agregado que no reúne los requisitos fiscales, las cuales se determinan a continuación:

PERIODO FISCAL 2012	SALDOS A FAVOR DETERMINADOS	SALDOS A FAVOR DECLARADOS	DISMINUCION DE SALDOS A FAVOR IVA
FEBRERO	14,178.74	210,040.00	195,861.26
MARZO	17,356.44	220,115.00	202,758.56
JULIO	12,302.52	122,014.00	109,711.48
AGOSTO	0.00	93,227.24	93,227.24
SEPTIEMBRE	359,194.34	169,539.00	110,344.66
NOVIEMBRE	47,393.60	47,552.18	158.58
SUMA	450,425.64	1,162,487.42	712,061.78

-----PASA AL FOLIO IDD1500089/14-008-----

*[Firmas manuscritas]*



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

49

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-008

8207

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

OFICIO NO.: 203131000/05773/14  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO.  
R.F.C.: TIAO50725MG4

VISITADORA: EL QUE SE CITA

VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-007

4. ACREDITAMIENTOS IMPROCEDENTES DE SALDOS A FAVOR DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO  
DE PERIODOS ANTERIORES SIN SOPORTE DOCUMENTAL.

Derivado del análisis a la información proporcionada por la contribuyente visitada TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., se conoció que la contribuyente visitada, en sus Declaraciones Provisionales o definitivas de impuestos Federales del Impuesto al Valor Agregado, (pagos referenciados), presentadas vía Internet ante el Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, normales, de los meses de Enero, Abril, Mayo, Junio, Octubre y Diciembre de 2012; mismas que fueron proporcionadas por el C. Durado Suárez Raúl Bernardo, en su carácter de tercero compareciente quien dijo ser Contador de la contribuyente TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA, S. DE R.L. DE C.V., como se hizo constar en el Acta Parcial de Exhibición de información y documentación número 05773/14-02 de fecha 07 de Noviembre de 2014, levantada a folios números IDD1500089/14-001 al IDD1500089/14-008 se observó que contra el Impuesto al Valor Agregado a cargo del periodo acreditamientos de saldos a favor de periodos anteriores en cantidades \$315,542.00, \$84,512.00, \$221,283.00, \$368,985.00 y \$9,656.00 correspondientes a los meses de Enero, Abril, Mayo, Junio, Octubre y Diciembre de 2012, cuya suma asciende a la cantidad de \$1,205,354.00, sin embargo la contribuyente visitada no proporcionó el soporte documental correspondiente, cantidad que se considera como impropio de toda vez que la contribuyente no comprobó la procedencia de dichos saldos a favor acreditados por lo cual esta autoridad considera que omiso realizar el pago del Impuesto al Valor Agregado de los meses de Enero, Abril, Mayo, Junio, Octubre de 2012 en cantidad de \$1,205,354.00; como se detalla a continuación:

MES/2012	ACREDITAMIENTO DE SALDOS A FAVOR DEL PERIODOS ANTERIORES DE IVA
ENERO	\$315,542.00
ABRIL	\$84,512.00
MAYO	\$221,283.00
JUNIO	\$368,985.00
OCTUBRE	\$9,656.00
DICIEMBRE	\$9,656.00
SUMA	\$1,205,354.00

Motivo por el cual esta Autoridad Fiscal no lo disminuye como impuesto pagado, NO lo considera para la determinación de las declaraciones mensuales del Impuesto al Valor Agregado del ejercicio fiscal de 2012. --

ESTADO DE MÉXICO

PASA AL FOLIO IDD1500089/14-009



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

50

SECRETARÍA DE FINANZAS  
FOLIO IDD1500089/14-009

8206

CONTRIBUYENTE: TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
DOMICILIO: LERDO DE TEJADA PONIENTE NÚMERO 700,  
SOR JUANA INES DE LA CRUZ, TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO, C.P. 50040.

OFICIO NO.: 203131000/05773/14-----  
ORDEN DE VISITA NO.: IDD1500089/14 -----  
ACTA DE VISITA NO.: 05773/14-08-----  
CLASE: ACTA DE COMPARECENCIA-----

GIRO: SERVICIOS DE ANALISIS DEL SIST PROCE  
INFORMATICO.  
R.F.C.: TIA050725MG4

VISITADORA: EL QUE SE CITA.

-----VIENE DEL FOLIO IDD1500089/14-008-----

LECTURA Y CIERRE DEL ACTA.- Leída que fue la presente Acta Parcial de Comparecencia en relación a la Atenta invitación y explicando su contenido y alcance al compareciente y no habiendo más hechos que hacer constar, se da por terminada esta fase de la diligencia siendo las 11:30 horas del día 26 de agosto de 2015, levantándose la presente acta parcial de comparecencia en dos tantos, de los cuales se entregó uno perfectamente legible y foliado a la compareciente, C. Castillo Salas Teresa, después de firmar al final del acta y al calce o margen de todos y cada uno de sus folios, los que en ella intervinieron.

FE DE ERRATAS.- Todo lo testado en la presente acta, no vale.

FOLIO

REGLON

DICE

DEBE DECIR

POR LA CONTRIBUYENTE VISITADA.  
TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA S DE R.L. DE C.V.,

C. TERESA CASTILLO SALAS  
REPRESENTANTE LEGAL

POR LA DIRECCION GENERAL DE FISCALIZACION, DEPENDIENTE DE LA SUBSECRETARIA DE INGRESOS  
DE LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO.

C. NORMA MONTÓYA CABRERA

C. VICENTA TURBE BARRUETA

Bajo las consideraciones expuestas, es dable concluir que el agravio primero resultó infundado y por tanto, insuficiente para desvirtuar la presunción de legalidad de la resolución recurrida, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

Con base en las consideraciones anteriormente vertidas, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones concluye que, debe confirmarse el acto impugnado identificado en el Resultando 1. de la presente resolución, toda vez que el recurrente no logró desvirtuar su presunción de legalidad.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1917-17

51

RESUELVE

**PRIMERO.** - Es procedente el recurso de revocación interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0264/2017, de 30 de enero de 2017, emitido dentro del expediente número IDD1500089/14, por la Subtesorería de Fiscalización de la entonces Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, en cantidad de \$11'324,595.59, por el ejercicio fiscal 2012.

**SEGUNDO.** - **SE CONFIRMA** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en los Considerandos **TERCERO** al **OCTAVO**, de la presente resolución.

**TERCERO.** - Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

**CUARTO.** - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS  
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.e.p.-Lic. Salvador Juárez Galicia.- Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C. C. P.- Subtesorera de Fiscalización.- Lic. Gabriela Aínee Hernández Gómez.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en [ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx)).

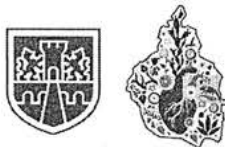
C.c.p./ Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/DHC/LML



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLÁN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 07 de enero 2026.

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.11/1917-17  
**CONTRIBUYENTE:** TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN  
APLICADA, S. DE R.L. DE C.V.  
**ASUNTO:** SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el Informe de Asunto no Diligenciado de fecha 01 de diciembre de 2025, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Hugo González Espinosa, para llevar a cabo la notificación personal, del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/8783/2025, de fecha 20 de octubre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emite resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

*"CONSTITUIDO EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA PROMOVENTE Y CERCIORANDOME DE ELLO CON LA NOMENCLATURA VISIBLE ME ATIENDE UNA PERSONA DE SEXO MASCULINO, TEZ BLANCA, CABELLO CORTO NEGRO, COMPLEXIÓN MEDIA, EDAD APROXIMADA 45 AÑOS, ESTATURA APROXIMADA DE 1.60MTS. Y QUIEN DIJO LLAMARSE ELIGIO DE JESUS EN CARÁCTER DE PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN DEL INMUEBLE, QUIEN NEGÓ A IDENTIFICARSE, LE SOLICITO LA PRESENCIA DE LA PROMOVENTE Y/O DE LAS PERSONAS AUTORIZADAS A LO QUE MANIFIESTA QUE LAS PERSONAS BUSCADAS YA NO OCUPAN EL INTERIOR 203, SIN SABER SU DOMICILIO ACTUAL Y QUE SE ENCUENTRA DESOCUPADO, NEGÁNDOSE A QUE SE FIJE CUALQUIER TIPO DE DOCUMENTO, POR ESTA RAZÓN NO FUE POSIBLE LLEVAR ACABO LA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN(sic)."*

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

**PRIMERO.** - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 28 de noviembre de 2025, suscrita por el C. Hugo González Espinosa, notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 01 de diciembre de 2025, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, enlace notificador "C", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como corresponda, en los cuales se desprende la actualización del supuesto que cuando la persona a quien deba notificarse no sea localizable en el domicilio que haya señalado para efectos del registro federal de contribuyentes, o se ignore su domicilio y el de su representante, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, se podrá realizar la notificación por estrados.







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1917-17.

2

**SEGUNDO.** – En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/8783/2025, de fecha 20 de octubre de 2025**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS**  
**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

C.c.c.e.p.- Salvador Juárez Galicia. - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -Presente. -Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C. c. p.- Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)

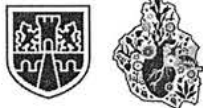
GOM/DHC/LML

Dr. Lavista, número 144, Acceso 1, 2° piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1917-17**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **09 de enero de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificadora adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **07 de enero de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/8783/2025** de fecha **20 de octubre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Tecnologías de la Información Aplicada, S. de R.L. de C.V., por conducto de su Representante Legal, la C. Teresa Castillo Salas**, teniéndose como fecha de notificación el día **26 de enero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación.

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1917-17**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **23 de enero de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificadora adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/8783/2025** de fecha **20 de octubre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Tecnologías de la Información Aplicada, S. de R.L. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal, la **C. Teresa Castillo Salas**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1917-17**.-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**